

Aika 08.04.2025, klo 17:00

Paikka Rykmentinpuiston ruokala, rakennus 48, Rykmentintie

**Käsiteltävät asiat**

**§ 45 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

**§ 46 Pöytäkirjan tarkastus**

**§ 47 Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin**

**§ 48 Lausunto Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön valitusasiasta, Aino Areena Järvenpää**

**§ 49 Osavuosikatsaus 1.1.-31.3.2025, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta**

**§ 50 Luonnonmuistomerkin rauhoituksen lakkauttaminen, Valorannan koivu, Kerava**

**§ 51 Tuusulan kunta, Kellokosken kaatopaikan sulkemisen ympäristölupa ja toiminnan aloittamislupa, Tuusula**

**§ 52 AB Enzymes Finland Oy, Vedenoton lisääminen Jussinlähteen vedenottamosta Rajamäen pohjavesialueella, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, Nurmijärvi**

**§ 53 Ilmoitusasiat**

**§ 54 Muut asiat**

Osallistujat

Merja Laitinen, puheenjohtaja  
Maarit Turunen, 1. varapuheenjohtaja  
Piritta Kärkkäinen, sihteeri  
Kati Alanen  
Sami Carlenius  
Mika Heino  
Atte Kolehmainen  
Esa Lahtela  
Eero Linnamäki  
Teemu Ovaska  
Jari Renlund  
Riitta Saarnivuo  
Eeva Särkiniemi  
Pasi Torkkeli  
Antti Vaittinen  
Merja Vikman-Kanerva  
Larissa Aksinovits  
Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö  
Kalle Ikkela, pormestari  
Ekaterina Ikonen, ympäristönsuojelupäällikkö  
Arto Lindberg, apulaispormestari  
Carita Ljungberg  
Sakari Mäkinen  
Jussi Salonen  
Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja  
Miia Suurkuukka, terveystalvonnannpäällikkö  
Anna Yltävä, apulaispormestari

## § 45

### Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokouksen avaa lautakunnan puheenjohtaja. Läsnäolijat todetaan nimenhuudolla.

Kuntalain 103 § mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa on 15 jäsentä, joten läsnä tulee olla vähintään 8 jäsentä tai varajäsentä.

Tuusulan kunnan hallintosäännön 111 § mukaan kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on soveltanut Kuntalain 94 § mukaista linjausta, jonka mukaan kokouskutsu lähetetään vähintään 4 päivää ennen kokousta.

#### **Ehdotus**

Puheenjohtaja toteaa kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

---

## § 46

### Pöytäkirjan tarkastus

Hallintosäännön 131 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimitelimen päättämällä tavalla. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan pöytäkirjat tarkastaa kaksi pöytäkirjantarkastajaa, minkä lisäksi pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirjantarkastajille valitaan varatarkastajat, jotta mahdollisissa esteellisyyss- tai kokouksesta poistumistilanteissa voidaan varmistaa pöytäkirjantarkastus.

Hallintosäännön 121 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitelin toisin pääte.

Hallintosäännön 122 §:n mukaan toimitelin voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

#### Läsnäolo- ja puheoikeus kokouksessa

Hallintosäännön 116 §:n mukaan toimitelimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimitelimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus pormestarilla, apulaispormestareilla ja kansliapäälliköllä muiden toimitelinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimitelinten kokouksissa.

Toimitelin päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

Toimitelimen esittelijä tai puheenjohtaja voi päättää asiantuntijan kuulemisesta yksittäisessä asiassa. Asiantuntija voi olla läsnä kokouksessa asiasta käytävän keskustelun päättymiseen asti.

#### Ehdotus

Lautakunta päättää

- hyväksyä työjärjestyksen
- valita pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Merja Vikman-Kanerva ja Teemu Ovaska (varalla jäsenet Riitta Saarnivuo ja Pasi Torkkeli)

**§ 47**

**Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin**

Ympäristökeskuksen johtaja antaa tarpeen mukaan katsauksen ympäristökeskusta koskevista ajankohtaisista asioista.

**Ehdotus**

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Lautakunta päättää

- merkitä ajankohtaiset asiat tiedoksi.

---

**Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 5, 16.01.2024**  
**Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 62, 12.06.2024**  
**Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 5, 14.01.2025**  
**Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 48, 08.04.2025**

**§ 48**

**Lausunto Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön valitusasiasta, Aino Areena  
Järvenpää**

TUUDno-2023-2160

**Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 16.01.2024, § 5**

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Antila, terveystarkastaja, ari.antila@tuusula.fi

Järvenpään Lepolan asuinalueen keskellä sijaitsee kaavassa maneesiksi merkitty rakennus, joka toimi aikaisemmin ratsastuskeskuksena ja muutettiin lokakuussa 2021 Aino Areena nimiseksi monitoimiareenaksi. Aino Areenalla (kiinteistötunnus 186-22-2228-3) alettiin järjestää tällöin myös musiikkitapahtumia. Pian tämän jälkeen Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen alkoi tulla Aino Areenan naapurustossa sijaitsevien asuntojen asukkailta yhteydenottoja koskien erilaisia yleisötapahtumien aiheuttamia häiriöitä. Useassa yhteydenotossa mainittiin asuntoihin kantautuva matalataajuinen bassomelu. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastajan keskustelu 2.11.2021 puhelimitse Aino Areenan toimijan kanssa meluhaitasta ja ohjasi tätä teettämään päteväällä ääni- ja akustiikka-alan konsultilla selvityksen Aino Areena rakennuksen ääneneristävyysominaisuuksista ja keinoista meluhaitan ratkaisemiseksi. Aino Areenalla 13.1.2022 käydyssä keskustelussa toiminannharjoittaja kertoi terveystarkastajalle tilanneensa konsulttitutkimuksen ja toiminnanharjoittaja esitteli myös omia ratkaisuehdotuksiaan meluhaitan poistamiseksi. Terveystarkastaja neuvoi toimijaa etenemään asiantuntijakonsultin selvityksen ja toimenpidesuosituksen mukaisesti.

Toiminnanharjoittaja toteutti Aino Areenalla joitain muutoksia / korjauksia meluhaitan poistamiseksi. Toimenpiteistä huolimatta Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen tuli vuoden 2022 ja alkuvuoden 2023 aikana muutamia ilmoituksia meluhaitasta. Yhteyttä ottaneille henkilöille ilmoitettiin järjestelmällisesti, että asian tutkimiseksi Keski-Uudenmaan ympäristökeskus edellyttää haitan kärsijän tekemää kirjallista vireillepanoa. Yhteyttä ottaneille asukkaille selvennettiin ympäristö- ja terveydensuojeluviranomaisen rooleja asiassa ja ohjeistettiin kirjallisen vireillepanon tekemisessä.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen tehtiin 9.10.2023 Aino Areenan aiheuttamia haittoja koskeva kirjallinen vireillepano. Vireillepanoasiakirjan tietojen mukaan useisiin alueen asuntoihin kantautuu toistuvasti häiritsevää musiikkimelua Aino Areenan tapahtumista. Ilta- ja yöaikaan makuuhuoneisiin kantautuva musiikkimelu hankaloittaa alueella asuvien nukahtamista ja häiritsee unta.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja teki 9.11.2023 terveydensuojelulain mukaisen asunnontarkastuksen, sekä 11.-12.11.2023 pitkäkestoisen miehittämättömän melumittauksen noin 70 metrin etäisyydellä Aino Areenasta sijaistevassa omakotitalossa. Terveystarkastaja mittasi äänitasoja asunnossa

neljän eri artistin konsertin aikana. Tarkastuksen perusteella Aino Areenalla soitettavan musiikin matalat taajuudet kuuluvat selkeästi asunnon makuuhuoneeseen ja melua voidaan pitää aistinvaraisesti arvioituna häiritsevän voimakkaana. Terveysvalvonnan mittauksen perusteella makuuhuoneeseen kantautuvan pienitaajuisen musiikkimelun äänitaso ylitti asumisterveysasetuksen toimenpiderajan 40 Hz:n, 50 Hz:n ja 63 Hz:n terssikaistoilla. Asukkailta ja Aino Areenan verkkosivuilta saatujen tietojen perusteella Aino Areenalla järjestetään toistuvasti tunteja kerrallaan kestäviä tapahtumia, joissa soitetaan musiikkia ilta- ja yöaikaan. Ottaen huomioon melulle altistumisen todennäköisyys, toistuvuus, kesto, ajankohta, mahdollisuudet välttää kyseiselle melulle altistumiselta tai poistaa haitta sekä poistamisesta aiheutuvat olosuhteet, voidaan Aino Areenalta asunnon makuuhuoneeseen klo 22:00 jälkeen kantautuvaa musiikkimelua pitää kokonaisarvion perusteella terveydensuojelulain tarkoittamana terveyshaittana.

#### Toiminnanharjoittajan 14.9.2023 teettämä melututkimus

Toiminnanharjoittaja oli 14.9.2023 teettänyt Aino Areenalla ja sen ympäristössä melu- ja akustiikka-alan asiantuntijalla melumittauksia, joiden tarkoituksena oli selvittää musiikkimelun ensisijaiset siirtymäreitit. Tutkimuksesta laaditun raportin (Akukon Oy / 220135-05, 29.9.2023) mukaan musiikkia oli soitettu Aino Areenan äänentoistolaitteilla  $L_{Aeq} = 95$  dB. Yksi mittauspiste oli ollut terveysvalvonnan tarkastaman asunnon naapurissa sijaitsevassa omakotitalossa. Myös tässä tutkimuksessa asunnossa mitatut musiikin melutasot olivat ylittäneet asumisterveysasetuksen toimenpiderajat 40 Hz:n, 50 Hz:n ja 63 Hz:n terssikaistoilla. Tutkimuksen johtopäätöksenä todetaan, että asunnoissa ylitetään raja-arvot tilanteessa, jossa musiikin spektri ja äänitaso vastaa vähintään mittauksessa käytettyä signaalia. Asiantuntija esittää raportissaan toimenpide-ehdotuksia Aino Areena -rakennuksen ulkovaipparakenteiden ääneneristävyuden parantamiseksi. Pienitaajuisen melun hallinnassa avainasemassa todetaan olevan Aino Areena rakennuksen katto, joka on asiantuntijan mukaan nykyisellään liian kevyt eristämään riittävästi pieniä taajuuksia, eli musiikin basso-osuutta. Raportissa todetaan lisäksi, että Aino Areenalla on jo rajoitettu soitettavan musiikin pienitaajuisen melun osuutta. Asiantuntijan mukaan bassotaajuuksien rajoittaminen nykyistä enempää ei ole tapahtumien toteutumisen ja teknisen toteuttamisen osalta mielekästä, vaan ympäristöön kantautuvaa melua tulee hallita ensisijaisesti rakenteellisilla ratkaisuilla.

#### **Terveydellisiä olosuhteita koskeva lainsäädäntö**

Terveydensuojelulain tarkoituksena on väestön ja yksilön terveyden ylläpitäminen ja edistäminen sekä ennalta ehkäistä, vähentää ja poistaa sellaisia elinympäristössä esiintyviä tekijöitä, jotka voivat aiheuttaa terveyshaittaa.

Terveydensuojelulain 26 §:n mukaan asunnon ja muun sisätilan sisäilman puhtauden, lämpötilan, kosteuden, melun, ilmanvaihdon, valon, säteilyn ja muiden vastaavien olosuhteiden tulee olla sellaiset, ettei niistä aiheudu asunnossa tai sisätilassa oleskeleville terveyshaittaa.

Terveydensuojelulain 27 §:n mukaan: Jos asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyy melua siten, että siitä voi aiheutua terveyshaittaa asunnossa tai muussa tilassa oleskelevalle, toimenpiteisiin haitan poistamiseksi tai rajoittamiseksi on ryhdyttävä viipymättä.

Terveydensuojelulain 51 §:n mukaan kunnan terveydensuojeluviranomaisella on oikeus antaa yksittäisiä kieltoja ja määräyksiä, jotka ovat välttämättömiä terveystaitan poistamiseksi tai sen ehkäisemiseksi.

Kunnan terveydensuojeluviranomainen voi tehostaa tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla.

### **Kuuleminen**

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus varasi 23.11.2023 päivätyllä asiakirjalla Aino Tapahtumat Oy:lle, Kiinteistö Aino Oy:lle sekä terveystaittaepäilyn vireillepanijoille mahdollisuuden tulla kuulluksi päätösesityksen johdosta.

Aino Areena / Erkki Siltala kertoo 18.12.2023 toimittamassaan vastineessa, mm. Aino Areenan alueen toiminnan taustaa ja vuoden 2023 erilaisten tapahtumien määriä. Meluhaitta-asiasta Erkki Siltala esittää vastineessa seuraavaa:

"Äänitasot ja äänentoisto:

Toiminnan suunnittelussa ja toteutuksessa olemme luottaneet Suomen parhaisiin asiantuntijoihin. Olemme toimineet alan arvostetuimman toimijan Akukonin kanssa.

Tehdyt toimenpiteet 2023:

Kuluneen puolen vuoden aikana olemme muun muassa vahvistaneet eteläpäädyn seinää sisäpuolelta, lisänneet desibeliovet itäiselle sivulle, rakentaneet lasiseinän ravintolan läntisen parven väliin ja useita tuulikaappeja eri puolille ja sulkenneet kattoikkunat ja kattokanavat. Katolle olemme lisänneet 18.000 kg massaa estääksemme basson leviämisen Areenalta naapureille.

Olemme hankkineet desibelirajoittimen areenalle, joka johdosta sovittujen desibelien ylittäminen on mahdotonta rajoittimen takia. Näkemysme mukaan mahdolliset raportoidut ylitykset ovat tapahtuneet inhimillisen virheen johdosta.

Tulevat toimenpiteet 2024 helmikuun loppuun mennessä:

Investoimme suuntaaviin subwoofer elementteihin joita tulee areenalle 10 kappaletta lisää. Tällä toimenpiteellä vähennämme minimissään 3 db basson pääsyä ulos rakennuksesta. Tämän lisäksi Areenan katolle lisätään massaa 50 kg/m<sup>2</sup>, toimenpide toteutetaan Akukonin suunnitelman mukaisesti.

Liitteenä olevasta raportista on havaittavissa että pystymme toimimaan jo tällä hetkellä viranomaisten vaatimalla db tasolla kello 22.00 jälkeen. Toteuttamiemme lisäinvestointien jälkeen tilanne äänitasojen suhteen paranee vielä merkittävästi.

Edellä mainittuihin seikkoihin viitaten, esitämme, että teemme puolueettoman mittauksen helmikuun 2024 lopussa. Ehdotamme että mittaukseen osallistuu terveystarkastaja, lähikiinteistöjen asukkaat sekä kaupungin edustaja. Esitämme mittauksen kohteeksi samaa taloa kuin 11.11.2023 tehdyssä mittauksessa. Tällä mittauksella voimme tarkistaa uusien muutoksien vaikutuksen, sekä yhdessä toteutettu mittaus mahdollistaa sen ettei tulkinvaraa jää. Teemme toki myös itsenäisesti välimittauksia Tammi-Helmikuussa mistä raportoimme myös viranomaisia.

Prioriteettina on saattaa desibelit viranomaisten vaatimalle tasolle, meiltä löytyy resurssi sekä tahtotila asian hoitamiseen."



Aino Areena / Erkki Siltala toimitti vastineensa liitteenä Akukon Oy:n laatiman raportin kokeilusta, jossa oli terveysvalvonnan tarkastuksen ja mittauksen jälkeen simuloitu Aino Areena -rakennuksen kattorakenteeseen lisättävän massan vaikutusta rakennuksen ääneneristysominaisuuksiin. Koeasetelma oli toteutettu rakennuksen vesikaton päälle lasketuilla kumirenkaista valmistetuilla räjäytysmatoilla ja niiden vaikutusta rakennuksesta vuotavaan meluun oli selvitetty ulkona asuinalueen rajalla tehdyllä melumittauksella 7.12.2023. Tulosta oli verrattu toimijan aikaisemmin teettämään, ilman räjäytysmattoja tehtyyn, vastaavan mittauksen tuloksiin. Raportin mukaan koejärjestelyssä tehdyllä katon massan lisäämisellä oli ollut rakennuksesta vuotavia matalia taajuuksia vähentävä vaikutus. Koska sääolosuhteet eivät olleet identtisiä mittauspäivinä, tulee tuloksia tarkastella ensisijaisesti suuntaa-antavina. Lisäksi Akukon toteaa raportissaan, että Aino Areenan parannustoimenpiteiden vaikutus on riittävä vaimentamaan musiikkimelun ylitykset ja spekuloi terveysviranomaisten mittareiden kalibrointia.

Terveysvalvonta toteaa tähän, että merkittävänä parannustoimenpiteenä esitettyä räjäytysmattojen lisäystä vesikaton päälle, ei voi pitää varsinaisena parannustoimenpiteenä, koska mattoja ei voi jättää vesikaton päälle, eikä niiden vaikutus ole siksi pysyvä. Mitä terveystarkastajan käytössä olevaan mittauslaitteistoon tulee, ne on kalibroitu ja huollettu asianmukaisesti. Mittaushetkellä laitteiston viimeisin kalibrointi akkreditoidussa laboratoriossa oli tehty 17.11.2022.

Vireillepanijat esittävät 17.12.2023 toimittamassaan vastineessa, mm. seuraavaa:

"Sinänsä vireillepanijat ovat samaa mieltä siitä, että näissä oloissa musiikkitoiminnan lopettaminen kokonaan on ainoa riittävä määräys. Esimerkiksi minkäänlaiset desibelirajat eivät voi asiassa tulla kyseeseen, koska niiden noudattamisen valvonta on täysin mahdotonta. Asianosaisilla ei ole minkäänlaista mahdollisuutta jatkuvasti mittauttaa melun määrää eikä vastaavasti voida pitää millään lailla uskottavana, että toiminnanharjoittaja itsekin kykenisi jatkuvasti valvomaan aiheutettua melua varsinkin, kun rakennusta vuokrataan myös yksityiskäyttöön. Musiikkimelun määrä tapahtumissa on lisäksi aina vahvasti sidoksissa yleisömäärään, jotta musiikki saadaan kuulumaan taustamelun yli. Jos toiminnanharjoittaja on myynyt konserttisalin täyteen, on volyyymiä käytännössä pakko nostaa desibelirajoista huolimatta aina silloin, kun yleisön melu ylittää soitettavan musiikin voimakkuuden.

Vireillepanijat eivät ole kuitenkaan samaa mieltä siitä, että ainoastaan kello 22:00 jälkeinen musiikkitoiminnan lopettaminen olisi riittävää terveyshaitan poistamiseksi. Mittausraportissa todetaan, että päiväajan toimenpideraja ylittyi 40 Hz:n terssikaistalla. Lausunnossa ei kuitenkaan todeta tai mitenkään perustella sitä, mistä syystä päiväaikaiselle melulle ei ole esitetty minkäänlaisia rajoituksia, vaan sitä saataisiin jatkaa täysin vapaasti vaikka koko päivän.

Kuten vireillepanossa ja edellä on todettu, Aino Areenaa käytetään (ja pyritään varmasti kaikin voimin myös edelleen yhtä enemmän käyttämään) myös päiväaikaisiin tapahtumiin ja bändiharjoituksiin. Näissä soitetaan usein huomattavan suurella voimakkuudella ja monesti myös huolettomasti ovet auki. Lisäksi lähes kaikki tapahtumat alkavat viimeistään kello 18 aikaan, joten päiväaikaista melua voi iltatapahtumienkin yhteydessä kestää useita tunteja putkeen. On lisäksi ilmeistä, että mikäli yöaikainen musiikkitoiminta kielletään, toiminta siirtyy entistä enemmän päiväaikaiseksi. Ottaen huomioon mittaus tulokset sekä yhteiskunnallisesti muuttunut tilanne etätöiden tekemisen suhteen ja vieressä sijaitseva koulu- ja päiväkotirakennus,

tulee ihmisille taata terveellinen ja viihtyisä elinympäristö myös päiväaikaan. Vireillepanijat vaativat, että mittaustulosten valossa musiikkitoiminta tulee rakennuksessa lopettaa kokonaan niin pitkäksi aikaa, kunnes toiminnanharjoittaja saa rakennuksen luvallisesti ja todistetusti käyttökelpoiseen kuntoon. Toiminnanharjoittajan tulee yksinomaan yksin vastata siitä, että on rakentanut käyttöönsä virheellisen rakennuksen eikä tätä vastuuta missään määrin väistellä asukkaiden ja koulu- ja päiväkotilasten terveys- ja viihtyvyysolojen kustannuksella. Mikäli päiväaikaista rajoitusta ei määrätä, sen puuttuminen tulee vähintäänkin kyetä myös asianmukaisesti perustelemaan.

Lisäksi vireillepanijat toteavat määräyksestä 1, että on tärkeää, että määräys selvästi koskee myös niitä kaikkia tahoja, jotka vuokraavat Aino Areenaa omiin yksityistapahtumiinsa. Käsityksemme mukaan määräys on tällä hetkellä tulkittavissa näin, koska Aino Tapahtumat Oy on ilmeisesti se taho, joka vuokraamisen kautta tilan käytöstä pystyy määräämään. Ympäristölautakunnan tulee kuitenkin määräystä antaessaan varmistua siitä, että myös sen näkökulmasta on selvää, että määräys koskee kaikkia tilaa käyttäviä. Alueen asukkaat ovat tehneet sen selvän huomion, että monesti erityisesti yksityistapahtumissa ei ole kiinnitetty minkäänlaista huomiota desibeli- tai aikarajoihin, vaan musiikkia on soitettu erittäin kovalla volyymillä ja pitkälle yöhön asti. Omat tapahtumansa toiminnanharjoittaja on (ainakin tällä hetkellä) sentään lopettanut puolen yön aikaan ja myös desibelirajoja on käsityksemme mukaan viime aikoina – asian tultua vireille viranomaisessa – ainakin jonkin verran tarkkailtu.

"Päävelvoite 2:n osalta vireillepanijat toteavat, että määräys on sikäli perusajatukseltaan asianmukainen. Määräys on kuitenkin monelta osin aivan liian tulkinnanvarainen ja epätarkka siten, että sen varaan voitaisiin jättää niinkin olennainen asia kuin terveyshaitan poistuminen.

Määräys jättää tällä hetkellä täysin huomioimatta mittauksen sisällön varmistamisen, oikeuden mittausten suorittamiseen sekä sen, että terveyshaitan poistuminen tulisi varmennetuksi myös viranomaisen itsensä toimesta. Määräys ei myöskään ota huomioon terveyshaitan pysyvää poistumista ja vaarantaa lisäksi sellaisenaan myös asianosaisten oikeusturvan jättäessään terveyshaitan poistumista koskevan ratkaisun yksinomaan täysin määrittelemättömän "ulkopuolisen asiantuntijan" käsiin. Kaikki nämä seikat ovat selvästi vastoin TSL:n periaatteita.

Ensinnä, laki lähtee siitä, että terveyshaitta varmistetaan viranomaisen toimesta sen omilla mittauksilla. Näin ollen vastaavasti tulee ehdottomasti lähteä siitä, että myös terveyshaitan poistuminen varmistetaan viranomaisen itsensä toimesta ja sen omilla mittauksilla tai vähintäänkin niin, että viranomainen valvoo itse mittauksia. Muunlainen tulkinta johtaa selvästi epätasapuoliseen kohteluun, kun terveyshaittaa ei voida todeta ilman viranomaisen mittauksia, mutta sen poistuminen voitaisiin kyllä todeta ilman viranomaisen mittauksia.

Lisäksi asiassa on syytä kiinnittää huomiota siihen, että jokainen mittaus rikkoo vahvasti asianosaisten kotirauhaa ja omaa oikeutta määrätä kotinsa käytöstä. Mittauksissa koti on muun muassa oltava tyhjänä, josta aiheutuu aina vaivaa ja kustannuksia. Toiminnanharjoittaja on jo tällä hetkellä rasittanut kahden vuoden ajan asianosaisia jatkuvalla bassopaukutusellaan ja useilla mittauksilla. Näin ollen ei missään nimessä voi olla niin, että tällaisia mittauksia käydään suorittelemassa täysin toiminnanharjoittajan oman intressin mukaisesti koska vain ja kuinka usein tahansa. Tämä ei ole kohtuullista myöskään viranomaistoiminnan kustannusten kannalta.

Muussa tapauksessa jatketaan sitä samaa kehää, jota toiminnanharjoittaja on kiertänyt jo pidemmän aikaa eli jatkuvasti suorittaen jonkun pienen toimen, jonka väitetään korjanneen ongelman ja sitten taas mitataan. Kuten Akukonin raportistakin selvästi kävi ilmi, asian korjaaminen edellyttää mittavia töitä rakennuksen osalta. Määräyksessä tulee määritellä, että mittaukset tehdään vasta, kun rakennuksessa suoritetuista riittävistä ja pysyvistä äänieristyksen rakennustoista on osoitettavissa riittävä näyttö. Lisäksi tulee määritellä, että toiminnanharjoittaja vastaa tästä aiheutuvista kaikista kuluista itse.

Määräyksestä ei myöskään käy ilmi mitään rajoituksia tai määräyksiä ”ulkopuolisen asiantuntijan” tekemälle mittaukselle tai sille kuka ulkopuolinen asiantuntija on. Määräyksen poistamisen arviointi ja taustaselvitys jää kokonaan ”ulkopuolisellemme asiantuntijalle”, joka suorittaa mittaukset käsi kädessä toiminnanharjoittajan itsensä kanssa säädellen itse vapaasti volyyminäppäintä. Se, miten ”ulkopuolinen asiantuntija” näissä tilanteissa toimii (kuten vireillepanon liitteestäkin kävi ilmi; ks. Akukonin mittaus syksyiltä), on se, että mittaukset tehdään tietyllä desibelimäärällä ja kun sali on tyhjä. Tämä ei ole verrattavissa siihen tilanteeseen, kun soitetaan hyvin bassopitoista musiikkia täydessä salissa ja lujemmilla voimakkuuksilla. On täysin selvää, että konserteissa ja yksityistapahtumissa ei aina pystytä siinä 95 dB:n äänenvoimakkuudessa, jota esim. Akukon on mittauksissaan käyttänyt, kun on pelkän yleisön taustamelu voi olla 95 dB. Muutoinkin käsityksemme mukaan suurissa konserteissa harvoin musiikkia soitetaan vain 95 dB:n voimakkuudella, kun kuulon vaurioitumista tapahtuu vasta noin yli 120 dB:n voimakkuuksilla. Tämänkaltainen vapaasti itse määritelty mittaus ei siten anna todenmukaista kuvaa haitasta erityisesti, kun toiminnanharjoittajalla ei määräyksen poistamisen jälkeen olisi minkäänlaista intressiä noudattaa minkäänlaisia desibelirajoja. Lisäksi, koska ongelma ovat nimenomaisesti matalat bassotaajuudet, ei voida pitää perusteltuna, että mittaukset tehdään käyttäen jonkinlaista muuta musiikkia tai sellaisia testiäänä, jotka eivät ole bassopitoisia.

Määräystä on siten ehdottomasti edellä mainituilta osin täydennettävä. Määräyksessä on ensinnäkin otettava huomioon, että mittaus tulee tehdä sellaisissa oloissa, että saadaan todennettua rakennuksen olevan bassotaajuudet ja maksimidesibelit huomioiden äänieristyvydeltään riittävä.

Yksi edellytys, jolla määräyksessä 2 esitetty voi poistaa määräyksen 1, on se, että rakennus on ”äänieristykseltään ko. toimintaan sopiva”. Tämä viittaa suoraan niihin tehtäviin, joita rakennusvalvontaviranomaiselle on säädetty, mutta asiaa ei ole kuitenkaan mitenkään määräyksessä sidottu rakennusvalvonnan antamiin lupiin. Viimeinen loppukatselmus rakennukselle on tietääksemme tekemättä edelleen, joten on täysin perusteltua, että määräys 1 tulee sitoa myös loppukatselmuksen hyväksymiseen. Johtaisi täysin kestävämpään tilanteeseen viranomaistoiminnan kannalta, jos ympäristö- tai terveydensuojeluviranomainen tekisi rakennuksen äänieristyvyttä koskevia ratkaisuja ennen rakennusvalvontaviranomaista. On selvää, että rakennusvalvontaviranomaisen tulee ensin todeta, että rakennus on äänieristykseltään riittävä, ja vasta sen jälkeen arvionsa terveyshaitan poistumisesta tekee erikseen ympäristö- tai terveydensuojeluviranomainen. Näin ollen määräykseen tulee lisätä yhdeksi (ei kuitenkaan yksin riittäväksi) edellytykseksi se, että rakennusvalvontaviranomainen on tekemässään viimeisessä loppukatselmuksessa todennut rakennuksen olevan käyttötarkoitukseensa nähden

äänieristykseltään riittävä. Muutoin määräys mahdollistaa sen, että voidaan tehdä jokin väliaikainen tai luvaton ratkaisu, jolla määräystä 1 kierretään ja joka ei ole riittävä pysyvästi poistamaan terveyshaittaa.

Lisäksi on vastoin kaikkia oikeusvaltion periaatteita, että määräyksen 1 poistamisesta ja toimitetun äänimittauksen luotettavuudesta ei ole asianosaisilla minkäänlaista lausumis-, valitus- tai edes tiedonsaantioikeutta, kun kyse on niinkin olennaisesta seikasta kuin terveyshaitta. Määräyksen mukaan yksinomaan jokin täysin asianosaisista ja viranomaisesta ulkopuolinen, toiminnanharjoittajan itsensä palkkaama, "ulkopuolinen asiantuntija" voisi määräyksen mukaan pelkällä raportillaan ja sen toimittamisella tehdä viranomaispäätöksen eli poistaa terveyshaitan johdosta annetun määräyksen ilman, että viranomaisen erikseen päätöksellään kyseisen raportin ja terveyshaitan poistumisen vahvistaa. Tämä ei missään nimessä ole hallintotoiminnassa lainmukainen toimintatapa.

Määräystä on siten ehdottomasti selkeytettävä myös siltä osin, millaisessa prosessissa annettu määräys voidaan poistaa ja miten toteutuu asianosaisten oikeusturva siltä osin, että asianosaisilla on valitusmahdollisuus määräyksen poistamisesta tai esimerkiksi puutteista tehdyissä mittauksissa.

Hallintotoiminnassa asianosaisella tulee aina olla mahdollisuus lausua ja hakea oikaisua sellaisiin päätöksiin, jotka vaikuttavat asianosaisten oikeuksiin tai olosuhteisiin. Määräyksessä tulee määritellä, että mittauksen asianmukaisuudesta ja määräyksen 1 poistamisesta päättää vielä ympäristölautakunta erikseen (valituskelpoisella päätöksellä) sen jälkeen, kun sille edellä tarkoitettu todistemateriaali haitan poistumisesta on toimitettu. Mikään muu tapa asiassa ei johda asianosaisten oikeusturva ja viranomaistoiminnan luonne huomioon ottaen edes kohtuulliseen lopputulokseen."

Edellisten lainausten lisäksi vireillepanijat mm. vaativat vastineessaan, että toiminnanharjoittaja veloitetaan hakemaan toiminnalleen ympäristölupaa aiemmin vireillepanossa toimitettujen perusteiden sekä vastineessa tarkemmin esitetyn mukaisesti. Vireillepanijat muistuttavat vastineessaan, että Aino Areenan toiminnasta aiheutuu lähiympäristön asukkaille asuntoihin kantautuvan musiikkimelun lisäksi muutakin haittaa/häiriötä, kuten liikenne- ja lastausmelua, sekä erilaista tapahtumayleisön ja liikenteen aiheuttamaa häiriötä.

### **Yhteenveto**

Terveydensuojeluviranomainen voi antaa määräyksiä, jotka ovat välttämättömiä terveyshaitan poistamiseksi tai sen ehkäisemiseksi. Saman viikon aikana kahtena eri tutkimuspäivänä Aino Areenalla esiintyneiden neljän eri artistin konserttien todettiin aiheuttavan vireillepanijan asuntoon matalataajuista musiikkimelua. Kokonaisarvion perusteella asunnon makuuhuoneeseen klo 22:00 jälkeen kantautuvaa musiikkimelua voidaan pitää terveydensuojelulain tarkoittamana terveyshaittana. Toimijan itse syyskuussa 2023 asiantuntijakonsultilla teettämän tutkimuksen tulokset tukevat terveysvalvonnan havaintoja ja selventävät Aino Areenan musiikkitoiminnan aiheuttamien melupäästöjen rakenteellisia syitä. Asukkaiden yöaikaisen unihäiriön pitkittymisen estämiseksi on tarpeellista antaa musiikkimeluhaittaa rajoittava määräys.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa Aino Tapahtumat Oy:lle ja Kiinteistö Aino Oy:lle seuraavan terveydensuojelulain 51 §:n mukaisen määräyksen:

#### Päävelvoite 1

Musiikkitoiminta Aino Areenalla ilman riittäviä ääneneristävyttä pysyvästi lisääviä korjaustoimenpiteitä tulee lopettaa viimeistään klo 22:00.

#### Päävelvoite 2

Mikäli Aino Areenalla aiotaan jatkaa klo 22:00 jälkeen tapahtuvaa musiikkitoimintaa, tulee kiinteistönomistajan ennen toiminnan jatkamista toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastukseen ulkopuolisen asiantuntijan laatima selvitys, jolla osoitetaan, että Aino Areenan rakennus on äänieristykseltään ko. toimintaan riittävä ja että musiikkitoiminnasta ei enää kantaudu lähialueen asuntoihin asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja ylittävää melua. Terveyshaitan poistava ratkaisu tulee olla kaikissa olosuhteissa toimiva, eikä lähialueen asuntojen ääniolosuhteiden säädöstenmukaisuus saa riippua esim. artistista, tapahtumien henkilöstön inhimillisistä virheistä tai muista muuttuvista tekijöistä. Terveyshaitan poistamisen osoittamiseen liittyvät mittaukset tulee tehdä vähintään kahdessa terveystarkastuksen hyväksymän asunnon makuuhuoneessa todellisissa konserttiolosuhteissa. Terveystarkastus arvioi selvitysten asianmukaisuuden ja riittävyyden, sekä suorittaa tarvittaessa itse viranomaistarkastuksia ja -mittauksia terveyshaitan arvioimiseksi.

#### **Määräaika**

Päävelvoitetta 1 tulee noudattaa viipymättä.

#### **Uhkasakko**

Päävelvoitteen 1 tehosteeksi asetetaan 100 000 €:n uhkasakko.

#### **Perustelut**

Tällä päätöksellä on tarkoitus ratkaista Aino Areenan toiminnasta aiheutuva selvä terveyshaitta, joka kokonaisarvion perusteella on asunnon makuuhuoneeseen klo 22:00 jälkeen kantautuva musiikkimelu. Aino Areenan välittömässä läheisyydessä sijaitsevassa asunnossa on todettu Aino Areenan musiikkitoiminnasta aiheutuva terveydensuojelulain tarkoittama terveyshaitta, joka tulee poistaa. Määräys on tarpeellinen, koska toimija ei ole opastuksesta ja neuvonnasta huolimatta saattanut asiaa kuntoon.

Asunnon tai muun oleskelutilan terveydellisten olosuhteiden todentamiseen pienitaajuisen sisämelun osalta sovelletaan sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen liitteen 2 taulukon 2 toimenpiderajoja. Pienitaajuisen melun toimenpiderajat koskevat tiloja, jotka on tarkoitettu nukkumiseen.

Aino Areenan lähiympäristössä sijaitsee useita asuntoja, joiden asukkaat ovat vireillepanoasiakirjoissa kertoneet nukkumista häiritsevistä melusta. Osa asunnoista sijaitse lähempänä Aino Areenaa, kuin terveystarkastuksen viranomaistarkastuksen kohteena ollut asunto. Päävelvoitteessa 2 edellytetään, että asumisterveysasetuksen toimenpiderajat ylittävää melua ei saa kantautua lähialueen asuntoihin. Tästä johtuen on tarpeellista, että korjausten onnistumista arvioidaan useammassa, kuin yhdessä asunnossa. Räjätysmatoilla tilapäisesti toteutetun katon massan lisäyksen jälkeen

7.12.2023 tehtyä toimijan tilaamaa melumittausta ei voida pitää riittävänä selvityksenä terveyshaitan poistamisesta, koska tutkimuksen tulos on luonteeltaan suuntaa antava. Melumittausta ei oltu tehty sisällä asunnossa ja todellisen musiikkitapahtuman aikana.

### **Täytäntöönpano**

Päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää.

### **Sovellettu lainsäädäntö ja oikeusohjeet**

Terveysturvallisuuslaki 763/1994

Terveysturvallisuusasetus 1280/1994

Asumisterveysasetus 545/2015

Asumisterveysasetuksen soveltamisohje 2016

Ulkasakkolaki 1113/1990

Hallintolaki 434/2006

### **Kokouskäsitely**

Puheenjohtajan avattua asiasta keskustelun jäsen Eeva Särkiniemi teki seuraavan muutosehdotuksen jäsenten Esa Lahtela, Antti Vaittinen ja Pasi Torkkeli kannattamana:

"Toiminnanharjoittaja toteuttaa helmikuussa 2024 riittävät toimenpiteet meluhaitan vähentämiseksi. Toiminnanharjoittaja suorittaa yhteistyössä viranomaisen kanssa kyseessä olevien talojen rajalta äänenmittauksen helmikuun aikana. Tällä mittauksella tarkistetaan tehtyjen toimenpiteiden vaikuttavuus ja varmistetaan kaikkien osapuolien tasapuolinen ja puolueeton kohtelu.

Kyseisten mittauksien jälkeen tulokset esitetään lautakunnalle, jolloin lautakunta päättää mahdollisten lisätoimenpiteiden tarpeesta ja mahdollisista ulkasakoista velvoitteiden tehosteeksi."

Keskustelun jälkeen esittelijä muutti pohjaehdotusta ulkasakon osalta seuraavasti:

"Päävelvoitteen 1 tehosteeksi asetetaan 30 000 €:n ulkasakko."

Puheenjohtaja totesi, että koska on tehty kannatettu muutosehdotus, on asia ratkaistava äänestämällä. Lautakunta äänesti muutetun pohjaesityksen ja Särkiniemen muutosehdotuksen välillä.

### **Äänestys**

Muutettu pohjaesitys

Särkiniemen ehdotus.

Ne, jotka kannattavat muutettua pohjaesitystä äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat Särkiniemen muutosehdotusta äänestävät "ei".

Suoritettuna äänestyksessä annettiin

7 "jaa"-ääntä (Sami Carlenius, Merja Laitinen, Teemu Ovaska, Riitta Saarnivuo, Maarit Turunen, Kaisa Hallikas, Hannu Salin)

7 "ei"-ääntä (Mika Heino, Esa Lahtela, Eero Linnamäki, Jari Renlund, Eeva Särkiniemi, Pasi Torkkeli, Antti Vaittinen)

Koska äänet menivät tasan, puuhenjohtajan ääni ratkaisi ja pohjaehdotus tuli lautakunnan päätökseksi.

### **Päätös**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti

- antaa Aino Tapahtumat Oy:lle ja Kiinteistö Aino Oy:lle seuraavan terveydensuojelulain 51 §:n mukaisen määräyksen:

#### Päävelvoite 1

Musiikkitoiminta Aino Areenalla ilman riittäviä ääneneristävyttä pysyvästi lisääviä korjaustoimenpiteitä tulee lopettaa viimeistään klo 22:00.

#### Päävelvoite 2

Mikäli Aino Areenalla aiotaan jatkaa klo 22:00 jälkeen tapahtuvaa musiikkitoimintaa, tulee kiinteistönomistajan ennen toiminnan jatkamista toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveysvalvontaan ulkopuolisen asiantuntijan laatima selvitys, jolla osoitetaan, että Aino Areenan rakennus on äänieristykseltään ko. toimintaan riittävä ja että musiikkitoiminnasta ei enää kantaudu lähialueen asuntoihin asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja ylittävää melua. Terveyshaitan poistava ratkaisu tulee olla kaikissa olosuhteissa toimiva, eikä lähialueen asuntojen ääniolosuhteiden säädöstenmukaisuus saa riippua esim. artistista, tapahtumien henkilöstön inhimillisistä virheistä tai muista muuttuvista tekijöistä. Terveyshaitan poistamisen osoittamiseen liittyvät mittaukset tulee tehdä vähintään kahdessa terveysvalvonnan hyväksymän asunnon makuuhuoneessa todellisissa konserttiolosuhteissa. Terveysvalvonta arvioi selvitysten asianmukaisuuden ja riittävyyden, sekä suorittaa tarvittaessa itse viranomaistarkastuksia ja -mittauksia terveyshaitan arvioimiseksi.

### **Määräaika**

Päävelvoitetta 1 tulee noudattaa viipymättä.

### **Uhkasakko**

Päävelvoitteen 1 tehosteeksi asetetaan 30 000 €:n uhkasakko.

### **Perustelut**

Tällä päätöksellä on tarkoitus ratkaista Aino Areenan toiminnasta aiheutuva selvä terveyshaitta, joka kokonaisarvion perusteella on asunnon makuuhuoneeseen klo 22:00 jälkeen kantautuva musiikkimelu. Aino Areenan välittömässä läheisyydessä sijaitsevassa asunnossa on todettu Aino Areenan musiikkitoiminnasta aiheutuva terveydensuojelulain tarkoittama terveyshaitta, joka tulee poistaa. Määräys on tarpeellinen, koska toimija ei ole opastuksesta ja neuvonnasta huolimatta saattanut asiaa kuntoon.

Asunnon tai muun oleskelutilan terveydellisten olosuhteiden todentamiseen pienitaajuisen sisämelun osalta sovelletaan sosiaali- ja terveysministeriön

asumisterveysasetuksen liitteen 2 taulukon 2 toimenpiderajoja. Pienitaajuisten melun toimenpiderajat koskevat tiloja, jotka on tarkoitettu nukkumiseen.

Aino Areenan lähiympäristössä sijaitsee useita asuntoja, joiden asukkaat ovat vireillepanoasiakirjoissa kertoneet nukkumista häiritsevää melusta. Osa asunnoista sijaitse lähempänä Aino Areenaa, kuin terveystarkastuksen viranomaistarkastuksen kohteena ollut asunto. Päävelvoitteessa 2 edellytetään, että asumisterveysasetuksen toimenpiderajat ylittävää melua ei saa kantautua lähialueen asuntoihin. Tästä johtuen on tarpeellista, että korjausten onnistumista arvioidaan useammassa, kuin yhdessä asunnossa. Räjätysmatoilla tilapäisesti toteutetun katon massan lisäyksen jälkeen 7.12.2023 tehtyä toimijan tilaamaa melumittausta ei voida pitää riittävänä selvityksenä terveyshaitan poistamisesta, koska tutkimuksen tulos on luonteeltaan suuntaa antava. Melumittausta ei oltu tehty sisällä asunnossa ja todellisen musiikkitapahtuman aikana.

### **Täytäntöönpano**

Päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää.

### **Sovellettu lainsäädäntö ja oikeusohjeet**

Terveystarkastuslaki 763/1994

Terveystarkastusasetus 1280/1994

Asumisterveysasetus 545/2015

Asumisterveysasetuksen soveltamisohje 2016

Ulkosäätölaki 1113/1990

Hallintolaki 434/2006

---

## **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 12.06.2024, § 62**

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Antila, terveystarkastaja, ari.antila@tuusula.fi

### **Vastine Helsingin hallinto-oikeudelle**

Helsingin hallinto-oikeus pyytää 6.5.2024 päivätyllä lähetteellä lausuntoa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksestä §5, 16.1.2024 tehtyihin valituksiin. Päätös koskee Aino Tapahtumat Oy:lle ja Kiinteistö Aino Oy:lle annettua terveystarkastuslain 51 §:n mukaista määräystä terveyshaitan poistamiseksi.

### **Kuvaus**

Järvenpään Lepolan asuinalueen keskellä sijaitsee kaavassa maneesiksi merkitty rakennus, joka toimi aikaisemmin ratsastuskeskuksena ja muutettiin lokakuussa 2021 Aino Areena nimiseksi monitoimiareenaksi. Aino Areenalla (kiinteistötunnus 186-22-2228-3) alettiin järjestää tällöin myös musiikkitapahtumia. Pian tämän jälkeen Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen alkoi tulla Aino Areenan naapurustossa sijaitsevien asuntojen asukkailta yhteydenottoja yleisötapahtumien aiheuttamista häiriöistä. Useassa yhteydenotossa mainittiin asuntoihin kantautuva matalataajuinen bassomelu. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastuksen



terveystarkastaja kävi aluksi Aino Areenan toimijan kanssa keskusteluja meluhaitasta ja ohjasi tätä ratkaisemaan meluhaitan asiantuntijakonsulttien avulla. Toiminnanharjoittaja toteutti joitain muutoksia / korjauksia meluhaitan poistamiseksi, mutta toimenpiteistä huolimatta Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen tuli vuoden 2022 ja alkuvuoden 2023 aikana muutamia ilmoituksia asuntojen meluhaitasta. Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen tehtiin 9.10.2023 Aino Areenan aiheuttamia haittoja koskeva kirjallinen vireillepano. Vireillepanoasiakirjan tietojen mukaan useisiin alueen asuntoihin kantautui toistuvasti häiritsevää musiikkimelua Aino Areenan tapahtumista. Ilta- ja yöaikaan makuuhuoneisiin kantautuva musiikkimelua hankaloitti alueella asuvien nukahtamista ja häiritsi unta.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja teki 9.11.2023 terveydensuojelulain mukaisen asunnontarkastuksen, sekä 11.-12.11.2023 pitkäkestoisen miehittämättömän melumittauksen noin 70 metrin etäisyydellä Aino Areenasta sijaitsevassa omakotitalossa. Terveystarkastus mittasi äänitasoja asunnossa neljän eri artistin konsertin aikana. Aistinvaraisen arvion perusteella Aino Areenalla soitettavan musiikin matalat taajuudet kuuluivat selkeästi asunnon makuuhuoneeseen ja melua voitiin pitää häiritsevänä voimakkaana. Terveystarkastuksen mittauksen perusteella makuuhuoneeseen kantautuvan pienitaajuuden musiikkimelun äänitaso ylitti asumisterveysasetuksen toimenpiderajan konsertti-iltana klo 22:00 jälkeen. Viranomaistutkimusten aikana esiintyneiden useiden eri artistien soittaman musiikin asuntoon aiheuttamat bassotaajuuksien äänitasot olivat hyvin saman kaltaisia, joten klo 22:00 jälkeen soittaneen artistin aiheuttamaa äänitasoa ei voitu pitää selkeästi muista poikkeavana. Viranomaistutkimuksen kohteena ollut asunto ei ollut Ainoa Areenaa lähimpänä sijaitseva asunto, jonka asukkaat olivat melusta valittaneet. Koska Aino Areenalla järjestettiin toistuvasti tunteja kerrallaan kestäviä tapahtumia, joissa soitettiin musiikkia ilta- ja yöaikaan, ei asuntoon aiheutuvaa meluhaittaa voitu pitää vähäisenä tai satunnaisena. Kokonaisarvion meluhaitasta tehtyään terveydensuojeluviranomainen katsoi Aino Areenan toistuvista musiikkitapahtumista asunnon makuuhuoneeseen klo 22:00 jälkeen kantautuvan musiikkimelun olevan terveydensuojelulain tarkoittama terveyshaitta, joka tulee poistaa.

Toiminnanharjoittaja oli ennen viranomaistutkimuksia (14.9.2023) teettänyt Aino Areenalla ja sen ympäristössä melu- ja akustiikka-alan asiantuntijalla omia melumittauksia, joiden tarkoituksena oli ollut selvittää musiikkimelun ensisijaiset siirtymäreitit. Tutkimuksesta laaditun raportin (Akukon Oy / 220135-05, 29.9.2023) mukaan terveystarkastaman asunnon naapurissa sijaitsevassa omakotitalossa mitatut musiikin melutasot olivat ylittäneet asumisterveysasetuksen toimenpiderajan bassotaajuuksilla. Kyseisen konsulttitutkimuksen tulokset tukivat terveystarkastuksen omia havaintoja bassotaajuuksien kantautumisesta asuntoon.

### **Valitukset**

Helsingin hallinto-oikeudelle toimitetussa valituksessa Aino Tapahtumat Oy ja Kiinteistö Aino Oy (myöh. toimija) vaativat, että hallinto-oikeus kieltää heti Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 16.1.2024 tekemän päätöksen täytäntöönpanon tai määrää sen keskeytettäväksi, sekä kumoaa päätöksen, jolla terveydensuojeluviranomainen on antanut Aino Tapahtumat Oy:lle ja Kiinteistö Aino Oy:lle terveydensuojelulain 51 §:n mukaisen määräyksen. Lisäksi valittajat pyytävät,

että Helsingin hallinto-oikeus velvoittaa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut viivästyskorkoineen 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti.

Helsingin hallinto-oikeudelle toimitetussa valituksessa haitankärsijät vaativat Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 16.1.2024 tekemän päätöksen päävelvoitteen 1 muuttamista myös päiväaikaista musiikkitoimintaa koskevaksi, uhkasakon muuttamista juoksevaksi, sekä toiminnanharjoittajan velvoittamista korvaamaan haitankärsijöiden oikeudenkäyntikulut.

### **Valitusten perustelut**

Toimija esittää valituskirjelmässään, että viranomaisen tekemän tarkastuskertomuksen mittaustulosten perusteella ei ole ollut varmuudella todennettavissa yhtäkään asumisterveysasetuksen toimenpiderajan ylitystä. Toimija kritisoi tulosten esittämistapana käytetyn kuvaajan karkeutta ja viivapaksuutta. Toimija katsoo, että terveyshaittaa ei ole osoitettu, eikä viranomaisella ole tämän vuoksi ollut perustetta antaa terveyshaitan poistamista koskevaa määräystä. Toimijan mukaan viranomaisen menettely ei täytä terveydensuojelulain terveyshaitan toteamiselle asettamia vaatimuksia. Valittaja pitää ilmeisenä, että viranomaisen päätös ei ole perustunut lain edellyttämällä tavoin riittäviin ja luotettaviin mittauksiin, näytteisiin, tutkimuksiin, selvityksiin tai havaintoihin.

Toimijan arvion mukaan viranomaisen tutkimusten mittaustuloksissa ei ole esiintynyt 2 dB:n mittausepätarkeyttä ylittäviä toimenpiderajan ylityksiä. Toimijan mukaan asiassa on huomioitava viranomaisen mittausten luotettavuuteen liittyviä epävarmuustekijöitä, kuten mittarin kalibrointi, mittauspisteen valinta alle 0,5 metrin etäisyydellä huonepinnoista, ikkunoiden ja ovien suljettuna pitäminen mittauksen aikana ja tarvittavien mittauspisteiden määrä mahdollisen alueellisesti vaihtelevan melun tapauksissa.

Toimija esittää, että viranomaistutkimusten jälkeen teetetyissä Akukonin konsulttimittauksissa olisi luotettavasti osoitettu, että musiikkimelun poisjohtavuus Aino Areenalta on vähentynyt meluntorjuntatöiden seurauksena siten, että musiikkimelua ei ylitä toimenpiderajoja lähialueen asunnoissa. Toimijan mukaan viranomaisen ei ole huomionnut arvioinnissa ja päätöksenteossa riidattomasti suoritettuja ja dokumentoidusti musiikkimelun poisjohtavuutta olennaisesti pienentäneitä meluntorjuntatöitä, eikä myöskään Akukonin raporttia. Toimijan mukaan viranomaispäätös olisi tullut perustaa meluntorjuntatöiden jälkeen laaditun Akukonin raportin tietoihin.

Toimija kritisoi viranomaistarkastuksen (9.11.2023, Lauri Tähkän keikka) aikana tehdyn mittauksen lyhyttä ja toteaa, että 2:18 minuutin kestävä keskiäänitason mittausta ei voi käyttää asumisterveysasetuksen toimenpiderajojen ylittymisen arviointiin.

Toimija esittää valituksessaan, että 11.11.2023 ennen klo 22:00 soitettujen keikkojen (Käärjä ja Isac Elliot) mittausten tuloksissa ei esiinny toimenpiderajoja ylittävää melua 2 dB:n mittausepävarmuus huomioiden. Toimija väittää myös, että 11.11.2023 klo 22:00 jälkeen soitettujen keikkojen (Sexmane) mittauksen tuloksissa ei esiinny toimenpiderajoja ylittävää melua 2 dB:n mittausepävarmuus huomioiden. Toimijan mukaan on ilmeistä, että yöaikaisen toimenpiderajan ylitys on ollut ainoastaan noin 2 dB, eli jäävän kokonaisuudessaan mittausepävarmuuden sisään.

Toimija väittää terveysvalvonnan todenneen ratkaisuehdotuksessaan, että Akukonin raportin perusteella parannustoimenpiteiden vaikutus on riittävä vaimentamaan musiikkimelun ylitykset.

Toimijan mukaan viranomaisen mittaus ei anna luotettavaa kuvaa meluhaitasta, koska se oli suoritettu ainoastaan yhdessä asunnossa.

Toimija pitää viranomais määräystä suhteettomana ja kohtuuttomana, sekä määräyksen täyttämistä mahdottomana, koska päätöksen päävelvoitteessa 2 on mm. velvoitettu ratkaisemaan ympäristön asuntoihin kantautuva meluhaitta pysyvällä ratkaisulla, jonka toimivuus ei ole riippuvainen esimerkiksi inhimillisistä virheistä. Esimerkkinä toimija esittää ääniohjaajan vahingossa aiheuttaman tai teknisestä viasta aiheutuva muutaman sekunnin kovan äänitapahtuman, jonka vuoksi äänitaso nousisi lyhyeksi ajaksi lähistön asunnossa ja johtaisi toimijan kannalta kohtuuttomaan tilanteeseen. Toimijan mukaan päätöksen täytäntöönpanosta aiheutuu lisäksi merkittävää taloudellista vahinkoa.

Haitankärsijät perustelevat vaatimuksiaan mm. sillä, että Aino Areena aiheuttaa meluhaittaa ympäristöönsä myös päiväaikaan erilaisten tapahtumien sekä harjoitusten vuoksi ja meluhaittaa on kestänyt kohtuuttoman pitkään toimijan lupauksista ja toimenpiteistä huolimatta. Haitankärsijöiden mukaan ainoastaan klo 22:00 jälkeisen musiikkitoiminnan lopettaminen ei ole riittävää terveyshaitan poistamiseksi. Erilaisten ennakoimattomien melutapahtumien on koettu myös lisäävän meluvaikutuksen stressaavuutta. Haitankärsijöiden mukaan asetettu uhkasakko on liian pieni haitan laatuun, laajuuteen ja Aino Areenan liiketoimintaan nähden, eikä uhkasakko kannusta riittävästi toimijaa noudattamaan asetettua viranomais määräystä.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa valitusten (Dnro 749/03.04.04.04.19/2024 ja Dnro 936/03.04.04.04.19/2024) johdosta Helsingin hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksessä todettiin, että saman viikon aikana viranomaisen kahtena eri tutkimuspäivänä Aino Areenalla esiintyneiden neljän eri artistin konserttien todettiin aiheuttavan vireillepanijan asuntoon matalataajuista musiikkimelua. Kokonaisarvion perusteella asunnon makuuhuoneeseen klo 22:00 jälkeen kantautuvaa musiikkimelua voitiin pitää terveydensuojelulain tarkoittamana terveyshaittana ja tästä syystä toimijalle annettiin terveydensuojelulain 51 §:n nojalla määräys rajoittaa meluhaittaa. Toimijan väite, että viranomaisen tekemän mittauksen tulosten perusteella ei ole ollut varmuudella todennettavissa yhtäkään asumisterveysasetuksen toimenpiderajan ylitystä ei pidä paikkansa. Toimenpideraja ylittyi viranomaistutkimuksissa 11.11.2023 tehdyssä pitkäaikaismittauksessa klo 22:00 jälkeen soitetun Sexmanen konsertin aikana, kun asunnon makuuhuoneessa mitattu tunnin keskiäänitaso ylitti asumisterveysasetuksen toimenpiderajan 40 Hz:n terssikaistalla +2 dB:n mittausepävarmuus huomioon otettuna. Mittaustuloksessa oli ylitystä yöajan toimenpiderajaan nähden 2 dB, kun mittarin antamasta mittaustuloksesta oli vähennetty mittausepävarmuuden mukainen 2 dB. Päätöksen perustana olevassa kokonaisarviossa otettiin mittaustuloksen lisäksi oleellisena osana huomioon myös se miltä makuuhuoneeseen kantautuva musiikkimelua kuulosti aistinvaraisesti Lauri

Tähkän keikan aikana ja arvioitiin melun nukkumiselle aiheuttamaa haittaa. Tämän aistinvaraisen arvioinnin perusteella nukkumisen häiriintymistä ja siten terveyshaittaa voitiin pitää ilmeisen todennäköisenä. Toisin kun toimija antaa valituksessaan ymmärtää, Lauri Tähkän keikan aikana tehdyn lyhyen 2:18 minuutin mittausjakson tulosta ei viranomaispäätöksessä käytetty terveyshaitan perusteluun. Lyhyen mittauksen tuloksen tarkastuspöytäkirjassa esittämisen tarkoituksena oli havainnollistaa matalien taajuuksien kantautumista makuuhuoneeseen suhteessa samaan aikaan tehtyihin kuulohavaintoihin, sekä täydentää kokonaiskuvaa äänen kantautumisesta asuntoon eri konserttipäivinä. Lauri Tähkän keikan aikana terveystarkastaja oli kuunnellut melun kantautumista asunnossa noin tunnin ajan klo 21:00 alkaen ja tarkoituksena oli aloittaa pidempi yöaikainen mittaus klo 22:00. Mittaus jäi suunniteltua lyhyemmäksi, koska arki-illan keikka loppuikin pian klo 22:00 jälkeen. Kuulohavaintojen ja lyhyen mittauksen tuloksen perusteella terveystarkastaja katsoi tarpeelliseksi tehdä pitkäaikaisen mittauksen seuraavan viikonlopun konserttien aikana lisätietojen hankkimiseksi. Päätöksen perustana olevassa kokonaisarviossa konserttien toistuvuuden ja pitkäkestoisuuden vuoksi meluhaittaa ei voitu myöskään pitää tilapäisenä tai vähäisenä. Asukkailla ei katsottu olevan tosiasiallista mahdollisuutta välttää altistumasta Aino Areenan konserttien aiheuttamalle yöaikaiselle meluhaitalle. Koska terveydensuojeluviranomaisen tekemän kokonaisarvion mukaan terveyshaitan kriteerit täyttyivät sekä mittauksituloksen, että melun häiritsevyyden arvioinnin osalta, viranomaisella oli meluhaitan ominaispiirteet huomioiden riittävät perusteet antaa asunnon meluhaitan aiheuttajalle terveyshaitan poistamista koskeva määräys. Terveystarkastajan arvioon mukaan yhdessä asunnossa tehdyt mittaukset antoivat riittävän kuvan meluhaitasta tutkimuksen kohteena olleessa asunnossa ja yhdessä asunnossa todettu terveyshaitta antoi riittävät perusteet määräykselle terveyshaitan poistamiseksi.

Asumisterveysasetuksen soveltamisohjeen (Valvira) mukaan asunnon ja muun oleskelutilan fysikaalisia, kemiallisia ja biologisia tekijöitä koskevat yleiset arviointiperusteet ovat seuraavat:

”Terveyshaitta on arvioitava kokonaisuutena siten, että altisteen toimenpiderajaa sovellettaessa otetaan huomioon altistumisen todennäköisyys, toistuvuus ja kesto, mahdollisuudet välttää altistumiselta tai poistaa haitta sekä poistamisesta aiheutuvat olosuhteet ja muut vastaavat tekijät.”

”Asetuksessa säädetyn toimenpiderajan ylittymistä pidetään pääsääntöisesti terveyshaittaa aiheuttavan olosuhteen esiintymisenä, mutta ei kuitenkaan kaikissa tapauksissa, jos haitan kokonaisarvioinnin perusteella terveyshaitan syntyminen on ilmeisen epätodennäköistä.” ”Terveyshaitan arviointiin liittyy siten viranomaisen tapauskohtaista harkintaa siitä, milloin olosuhde aiheuttaa terveyshaittaa ja minkälaiset toimenpiteet ovat terveyshaitan poistamiseksi riittäviä.” ”Vastaavasti viranomainen voi katsoa asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyvän terveyshaittaa, vaikka mikään toimenpideraja ei ylittyisi, jos kokonaisarvioinnin perusteella terveyshaitta on ilmeinen. Perustelut toimenpiderajasta poikkeamisesta on tehtävä esiintyvien olosuhteiden perusteella, ei esimerkiksi taloudellisten syiden perusteella.”

Toimijan valituksessaan esittämät asiat viranomaisen mittauksen luotettavuuteen liittyvistä epävarmuustekijöistä on otettu normaalisti huomioon mittauksia tehtäessä, mittauksituloksia analysoitaessa ja johtopäätösten tekemisessä. Tämä kuvataan

mittaustuloksissa aina esitettävällä mittaasepävarmuudella, jonka sisään katsotaan kuuluvan mittarista, mittaajasta, olosuhteista yms. aiheutuvat epävarmuustekijät. Viranomaisen äänitasomittari oli tutkimuksissa asianmukaisesti kalibroitu ja lisäksi tarkistettu mittaustilanteissa. Kalibroinnista on olemassa todistus. Mittauspisteen valinta makuuhuoneessa sängyn tyynyn kohdalta alle 0,5 metrin etäisyydellä huonepinoista oli tässä tapauksessa perusteltua, koska makuuhuoneessa sängyssä nukkuvan henkilön pää sijaitsee mittauspisteeksi valitussa kohdassa ja tästä syystä mittauspiste oli edustava kuvaamaan nukkuvan ihmisen altistumista melulle makuuhuoneessa. Parisängylle ei ole kyseisessä makuuhuoneessa muuta luontevaa sijoitusvaihtoehtoa ovista ja ikkunoista johtuen. Asunnon sisämelumittauksia tehtäessä on itsestään selvää, että asunnon ikkunat ja ovet ovat suljettuna, eikä tätä ole tapana erikseen mainita raportissa. Asumisterveysasetuksen soveltamisohjeessa (Valvira) mittauspisteen valinnasta ohjeistetaan seuraavasti: "Melumittaus tehdään oleskeluvyöhykkeellä. Mittauslaite sijoitetaan melun kokemisen ja haittavaikutusten kannalta tarkoituksenmukaiselle korkeudelle ja paikkaan, tavallisimmin pään korkeudelle. Mittauspiste voi olla myös vuode ja vuoteessa olevan henkilön pään alue. Mittauspiste ei saa kuitenkaan ilman perusteltua syytä sijaita alle 0,5 metrin etäisyydellä mistään huonepinnasta. Kun melutaso mitataan, ikkunoiden, ulko-ovien ja tuuletusluukkujen tulee olla kiinni." "Jos haittana on unihäiriö, niin arviointiin käytetään mittaustulosta, joka kuvaa nukkuvaa altistavan melun voimakkuutta ja ominaisuuksia. Mittauspisteen tulee sijaita lähellä kohtaa, jossa nukkuvan pää olisi nukuttaessa."

Viranomaistutkimusten jälkeen ennen viranomaispäätöstä toimijan teettämässä Akukonin konsulttimittauksissa ei viranomaisen arvion mukaan luotettavasti osoitettu, että musiikkimelu ei ylittäisi toimenpiderajoja lähialueen asuntojen sisätiloissa. Kyseiset toimijan teettämät mittaukset oli tehty ulkona asuinalueen rajalla, eikä niiden katsottu siksi olevan riittäviä osoittamaan asunnon ääniolosuhteiden säädöstenmukaisuutta. Kyseisiä mittauksia ei oltu myöskään tehty todellisissa konserttiolosuhteissa, vaan demonstraatioperiaatteella musiikkitalennetta soittamalla ilman areenarakennuksen akustisia olosuhteita muuttavan yleisömassan läsnäoloa. Toimijan Aino Areenan katon päälle kokeilutarkoituksessa laskemia räjäytysmattoja ei voitu pitää sellaisena pysyvänä ratkaisuna, jollaista velvoitetta terveydensuojeluviranomainen asiassa oli esittämässä. Terveysvalvonta viesti toimijalle konsultilla teetetyn melumittauksen riittämättömyydestä ja kokeellisen korjausratkaisun puutteista heti niistä tiedon saatuaan. Toimijalle kerrottiin, että viranomainen ei voi perustaa viranomaispäätöstä em. syistä mainitun Akukonin raportin tietoihin. Toimijan väite, että terveysvalvonta olisi todennut ratkaisuehdotuksessaan, että Akukonin raportin perusteella parannustoimenpiteiden vaikutus on riittävä vaimentamaan musiikkimelun ylitykset asunnoissa ei pidä paikkansa. Tämä harhaan johdattelva ja asiayhteydestä irrotettu väite liittyy päätöstekstissä olevaa kohtaan, jossa kuvataan em. Akukonin raportin sisältöä ja toimijan kuulemisessa antamaa vastinetta. Kokonaisuudessa päätösesityksen kuvaus kuuluu seuraavasti: "Raportin mukaan koejärjestelyssä tehdyllä katon massan lisäämisellä oli ollut rakennuksesta vuotavia matalia taajuuksia vähentävä vaikutus. Koska sääolosuhteet eivät olleet identtisiä mittauspäivinä, tulee tuloksia tarkastella ensisijaisesti suuntaa-antavina. Lisäksi Akukon toteaa raportissaan, että Aino Areenan parannustoimenpiteiden vaikutus on riittävä vaimentamaan musiikkimelun ylitykset ja spekuloi terveysviranomaisten mittareiden kalibrointia."

Terveysturvallisuuden vaatimus mahdollisen korjausratkaisun pysyvyydestä perustui tarpeeseen välttää tilanne, jossa jollain keinotekoisella tilapäisratkaisulla saataisiin aikaan asumisterveysasetuksen vaatimukset täyttävä melumittaustulos, siitä seuraava toiminta-aikarajoituksen purku ja myöhemmin mahdollisesti tilapäisratkaisun purkamisesta/muuttamisesta aiheutuva meluhaitan jatkuminen. Terveysvalvonnan tietojen mukaan Aino Areenan katolle kertyvällä lumella oli räjäytysmattokokeiluun liittyvän selvityksen perusteella myös vaikutusta katon ääneneristävyyteen, mutta toisaalta lumen massa aiheutti räjäytysmatoilla tehdyn massanlisäyksen kanssa jatkuvan tarpeen tarkkailla katolla olevaa kokonaisuutta kantavuuden ja turvallisuuden vuoksi. Terveysturvallisuuden poistamisen pysyvään ratkaisuun pyrittiin myös sillä, että viranomaisen päävelvoitteessa 2 korjausratkaisun edellytetään olevan kaikissa olosuhteissa toimiva sekä riippumaton esimerkiksi inhimillisistä virheistä. Viranomaisen pyrki määräyksen kirjauksella ohjaamaan lopputulokseen, jossa melun karkaamista rajoitettaisiin mieluummin rakennuksen äänieristystä parantamalla, kuin vaihtuvien artistien ääniohjaajien vallassa olevilla ääniasetuksilla. Terveysturvallisuuden viranomaisen ei kuitenkaan ottanut päätöksessä kantaa korjausratkaisun varsinaiseen tekniseen toteutukseen tai materiaaleihin. Toimijan valituksessaan esittämä esimerkki ääniohjaajan vahingosta tai teknisestä viasta syntyvän muutaman sekunnin äänitapahtuman aiheuttama toimenpiderajan ylitys ei ole realistinen riski, koska muutaman sekunnin kestävä kovakaan ääni ei vaikuta merkittäväällä tavalla toimenpiderajana käytettävään ja mitattavaan tunnin keskiäänitasoon. Inhimillisellä virheellä päätöstekstissä viitattiin siihen, kun toimija kuulemisen vastineessaan selitti viranomaisvalituksessa asuntoon kuulunutta musiikkimelua inhimillisellä virheellä, vaikka tämän ei olisi pitänyt olla toimijan asettamien sähköteknisten rajoittimien vuoksi mahdollista. Viranomaisvalituksen aikaisissa konserteissa toimijan inhimilliseksi virheeksi nimeämä tilanne oli jatkuvakestoista.

Haitankärsijöiden valituksessaan esittämiin vaatimuksiin Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta toteaa, että viranomaisvalitusten ja kokonaisarviointin perusteella asunnossa ei todettu päiväaikaan (klo 07-22) terveysturvallisuuslain tarkoittamaa terveysturvallisuutta, eikä terveysturvallisuuden viranomaisella näin ollut perusteita Aino Areenan päiväaikaisen musiikkitoiminnan kieltämiselle. 11.11.2023 klo 19:00-20:00 soitetun Käärin konsertin aikana mittarin antamassa tunnin keskiäänitason mittaustuloksessa oli päiväajan toimenpiderajan ylitys, mutta mittausepävarmuuden mukaisen 2 dB:n vähentämisen jälkeen tulos oli tasan toimenpiderajassa. Päiväaikaan tapahtuvaa meluallistusta ei kokonaisarviossa pidetty yhtä haitallisena, kuin yöaikaista meluallistusta ja rajalla ollut päiväajan mittaustulos katsottiin tästä syystä toimijan hyväksi. Terveysturvallisuuden viranomaisen päätyi tehostamaan antamaansa määräystä esitettyä huomattavasti pienemmällä kiinteällä uhkasakolla, eikä valmiutta suuremman tai juoksevan uhkasakon asettamiselle ollut. Terveysturvallisuus tulee valvomaan terveysturvallisuuden viranomaisen asettaman määräyksen noudattamista. Mikäli määräystä ei noudateta, käynnistetään tarvittaessa hallintopakkotoimenpiteet uhkasakon tuomitsemiseksi. Mikäli asetetun uhkasakon tuomitsemisenkaan ei johda terveysturvallisuuden poistamiseen, voidaan terveysturvallisuuden poistamisen tehosteeksi asettaa uusi entistä suurempi uhkasakko.

Yhteenvetona Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta toteaa, että asunnon viranomaisvalituksessa todettiin mittausepävarmuus huomioiden asumisterveysasetuksen toimenpiderajan ylittävää melua klo 22:00 jälkeen. Viranomaisen mittauslaitteisto oli asianmukaisesti kalibroitu ja tarkistettu, sekä

käytetyt tutkimusmenetelmät olivat säädösten ja ohjeiden mukaiset. Asunnontarkastuksessa tehtyjen aistinvaraisten havaintojen perusteella melun aiheuttamaa unen häiriintymistä voitiin pitää ilmeisenä. Terveystarkastusviranomaisen arvion mukaan nukahtamisen ja unen häiriintyminen oli merkittävä peruste terveyshaitan toteutumiselle. Asunnon terveyshaitta arvioitiin kokonaisuutena siten, että altisteen toimenpiderajoja sovellettaessa otettiin huomioon musiikkimelulle altistumisen todennäköisyys, toistuvuus ja kesto, mahdollisuudet välttää altistumiselta tai poistaa haitta. Asunnossa todetun terveyshaitan ollessa ilmeinen, ei terveyshaitan poistamiseksi annettua määräystä voida pitää vääränä tai kohtuuttomana, vaikka siitä aiheutusi toimijalle taloudellista vahinkoa. Kohtuullista on myös edellyttää, että terveyshaitan poistava ratkaisu on pysyvä, eikä asiaa tarvitsisi arvioida toistuvasti uudelleen erilaisista muuttuvista tekijöistä johtuen. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo lisäksi edellä mainittuun perustuen, että vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on aiheeton.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

## **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 14.01.2025, § 5**

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Antila, terveystarkastaja, ari.antila@tuusula.fi

Meluhaitta-asia on tullut Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen vireille kirjallisesti 9.10.2023. Vireillepanoasiakirjan tietojen mukaan useisiin alueen asuntoihin kantautui toistuvasti häiritsevää musiikkimelua lähellä sijaitsevan Aino Areenan tapahtumista. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja teki 9.11.2023 terveydensuojelulain mukaisen asunnontarkastuksen, sekä 11.-12.11.2023 pitkäkestoisen miehittämättömän mittauksen osoitteessa Aura 04400 Järvenpää sijaitsevassa omakotitalossa terveyshaittaepäilyn johdosta. Tarkastuksen ja viranomaismittausten perusteella asunnossa todettiin terveydensuojelulain tarkoittama terveyshaitta. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta antoi 16.1.2024 § 5 Aino Areenan toimijalle määräyksen lopettaa musiikkitoiminta Aino Areenalla viimeistään klo 22:00 ilman riittäviä ääneneristävyttä pysyvästi lisääviä korjaustoimenpiteitä. Klo 22:00 jälkeen tapahtuvan musiikkitoiminnan jatkamiseksi edellytettiin ulkopuolisen asiantuntijan laatimaa selvitystä, jolla osoitetaan, että Aino Areenan rakennus on äänieristykseltään ko. toimintaan riittävä ja että musiikkitoiminnasta ei enää kantaudu lähialueen asuntoihin asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja ylittävää melua. Määräyksen mukaisesti terveysvalvonta arvioi selvitysten asianmukaisuuden ja riittävyden, sekä suorittaa tarvittaessa itse viranomaistarkastuksia ja -mittauksia terveyshaitan arvioimiseksi.

Aino Areenan katon äänieristystä parannettiin lisäämällä kattorakenteeseen massaa ja konserttialissa tehtiin äänentositoteknisiä muutoksia. Aino Areenan toimija toimitti 3.5.2024 raportin (Akukon 220135-08) melumittauksista, jotka oli tehty kattomuutosten jälkeen 20.4.2024. Tutkimuksessa melua oli mitattu konsertin aikana mm. Aino Areenan etelä- ja länsipuolella sijaitsevilla asunnoissa (Karhi ja Yliopettajankatu ). Tutkimuksen mukaan Aino Areenalla soitettavasta musiikista

aiheutuvat, asunnoissa mitatut keski- ja enimmäisäänitasot sekä pientaajuinen melu eivät ylittäneet asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja. Aino Areenan toimija toimitti 31.5.2024 raportin (Akukon 220135-09) melumittauksista, jotka oli tehty 18.5.2024. Tutkimuksessa melua oli mitattu konsertin aikana mm. Aino Areenan pohjois- ja itäpuolella sijaitsevissa asunnoissa (Verstaspihankatu ja Puimalanpolku). Tutkimuksen mukaan Aino Areenalla soitettavasta musiikista aiheutuvat, asunnoissa mitatut keski- ja enimmäisäänitasot sekä pientaajuinen melu eivät ylittäneet toimenpiderajoja.

Vireillepanijat esittivät keväällä 2024 terveysvalvonnalle vaatimuksen Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan asettaman uhkasakon tuomitsemiseksi, koska Aino Areenalla oli ollut musiikkitoimintaa annetun määräyksen vastaisesti klo 22 jälkeen. Asukkaille vastattiin, että uhkasakon tuomitsemiseksi terveyshaitta asunnossa tulisi todeta uudelleen, koska Aino Areena on tehnyt korjaustoimenpiteitä ja tilanne on muuttunut päätöksentekohetkestä. Asukkaille tarjottiin uutta tarkastusta, josta he kieltäytyivät.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveysvalvonta teki 3.9.2024 seurantatarkastuksen Aino Areenan länsipuolella sijaitsevassa asunnossa (Yliopettajankatu ). Tarkastusta varten järjestettiin koetilanne, jossa Aino Areenan äänentoistolaitteilla soitettiin suoratoistopalvelusta runsaasti bassotaajuuksia sisältävää musiikkia tyhjälle salille ja asunnossa tehtiin suuntaa-antavia melumittauksia. Tarkastuksen perusteella asuntoon kuului jonkin verran Aino Areenalla soitettavan musiikin bassotaajuuksia, mutta mittauksen perusteella koejärjestelyn mukaisilla lähtöäänitasoilla oli mahdollista saavuttaa asumisterveysasetuksen toimenpiderajan alittavat keskiäänitasot asunnossa. Terveysvalvonta olisi halunnut tehdä kyseisen seurantatarkastuksen/-mittauksen samassa asunnossa, missä terveyshaitta syksyllä 2023 todettiin (meluhaitta-asian vireillepanija, Aura ), mutta asunnon omistaja ei suostunut tarkastuksen tekemiseen.

Viranomaisen tavoitteena oli tehdä jälkivalvontatarkastus vähintään vireillepanijan asunnossa, jossa terveyshaitta oli alun perin todettu, mutta mieluummin kuitenkin useammassa Aino Areenan lähimmistä naapuriasunnoista. Jälkivalvontatarkastukset päätettiin tehdä syksyn 2024 konserttikauden alettua, koska loppukeväällä-kesällä 2024 ei ennakkotietojen mukaan ollut enää sopivia konsertteja tulossa. Terveysvalvonta yritti syksyllä 2024 järjestää jälkivalvontatarkastusta Aino Areenan naapuruston asuntoihin meluhaitan arvioimiseksi. Tarkastus ja viranomaismittauksia olisi tehty asunnoissa todellisen konsertin aikana ja Aino Areenan toimijalle ennalta ilmoittamatta. Mahdollisuutta jälkivalvontatarkastukselle ja melumittaukselle kysyttiin ensisijaisesti Aura omistajalta, jossa terveyshaitta oli todettu. Mahdollisuutta viranomaisen tutkimuksille kysyttiin myös muilta meluhaitta-asian vireillepanijoilta ja meluhaitasta lähiaikoina ilmoittaneilta Aino Areenan lähinaapureilta. Asukkaat kieltäytyivät jälkivalvontatarkastuksesta vedoten mm. Aino Areenan korjausten keskeneräisyyteen.

Aino Areenan rakenteellisista ja äänentoistoteknisistä muutoksista johtuen tilanne on muuttunut päätöksentekohetkestä. Muutosten jälkeen tehtyjen mittauksen perusteella Aino Areenalla soitettu musiikki ei aiheuttanut asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja ylittävää melua mittaushetkenä olleissa asunnoissa. Melulutasoja ei ole päästy mittaamaan uudelleen aidossa konserttitilanteessa vireillepanijoiden



asunnoissa asukkaiden kieltäytymisen vuoksi. Edellä mainittujen syiden johdosta terveydensuojeluviranomaisella ei ole perusteita jatkaa asian käsittelyä ja siksi asian käsittely on syytä lopettaa.

### **Kuuleminen**

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus varasi 18.11.2024 päivätyllä asiakirjalla Aino Tapahtumat Oy:lle, Kiinteistö Aino Oy:lle sekä terveyshaittaepäilyn vireillepanijoille mahdollisuuden tulla kuulluksi päätösesityksen johdosta.

Vireillepanijat esittävät 9.12.2024 toimittamassaan vastineessa, mm. seuraavaa:

Vireillepanijat kritisoivat vastineessaan päätösesitystä poistaa Aino Areenan musiikkitoiminnan aikarajoitus ja lopettaa terveyshaitta-asian käsittely. Vireillepanijoiden mukaan Aino Areenan kattoon tehty masan lisäys ei ole sellainen pysyvä ja kaikissa olosuhteissa toimiva korjausratkaisu, jota Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan määräyksessä on edellytetty. Vireillepanijoiden näkemyksen mukaan Aino Areenan katolle asennettu rakenne on yksiselitteisesti keskeneräinen ja luvaton, eikä sitä voi sellaisenaan katolla pysyvästi pysyttää. Vireillepanijat kertovat ilmoittaneensa terveystarkastukselle, että jälkivalvontatarkastuksen ja mittaukset saa tehdä heidän asunnossa, kunhan korjaustoimenpiteillä on rakennusvalvontaviranomaisen hyväksyntä ja korjausratkaisut ovat pysyviä. Vireillepanijat katsovat, että terveydensuojeluviranomaisella ei ole perusteita edellyttää haitankärsijöiden asuntoja mittauskäyttöön ennen kuin em. edellytykset täyttyvät. Vireillepanijoiden mukaan viranomaisen jälkivalvontatarkastuksista ja -mittauksista kieltäytyminen on vallitsevassa tilanteessa oikeutettua, eikä asian tilan tarkemman selvittämisen vastustamista.

Vireillepanijat kritisoivat vastineessaan lisäksi toiminnanharjoittajan asiantuntijakonsultilla teettämien mittausten ja terveystarkastuksen suuntaa-antavan seurantatarkastuksen tulosten merkitystä meluhaitan nykytilan arvioimiseen vireillepanijan asunnossa.

### **Yhteenveto**

Aino Areenan kattorakenteeseen asennettiin lisää massaa rakennuksen äänieristyksen parantamiseksi ja konserttisalissa tehtiin äänentoistoteknisiä muutoksia. Toimenpiteiden jälkeen Aino Areenan toimijan tilaaman ulkopuolisen asiantuntijan tekemien tutkimusten ja terveystarkastuksen omien suuntaa-antavien mittausten perusteella tutkimuksen kohteena olleissa viidessä eri asunnossa ei ylitetty asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja Aino Areenalla soitettavan musiikin vuoksi. Vireillepanijat eivät kuitenkaan pitäneet katon massan lisäystä luvallisena ja pysyvänä korjaustoimenpiteenä ja kietäytyivät tästä johtuen viranomaisen jälkivalvontatarkastuksista asunnoissa. Asukkaiden kieltäytymisestä johtuen terveystarkastus ei päässyt tekemään tarpeelliseksi katsomaansa jälkivalvontaa Aino Areenan naapurissa sijaitseviin asuntoihin todellisissa konserttiolosuhteissa Aino Areena toimijan tietämättä. Kieltäytymällä viranomaisen jälkivalvontatarkastuksista asianosaiset eivät omalta osaltaan myötävaikuttaneet vireille panemansa asian perusteellisempaa selvittämistä, eikä terveydensuojeluviranomaisella ollut enää edellytyksiä jatkaa Aino Areenan musiikkitoiminnalle astettua aikarajoitusta. Terveystarkastus päätti esittää asian käsittelyn lopettamista terveydensuojeluviranomaisessa. Asia on vielä käsittelyssä ympäristönsuojeluviranomaisessa.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää:

- poistaa Aino Tapahtumat Oy:lle (Y-tunnus 3309182-6) ja Kiinteistö Aino Oy:lle (Y-tunnus 3309188-5) annetun, Aino Areenan (Maamiehenkatu 14 04400 Järvenpää) musiikkitoimintaa koskevan, aikarajoitteen ja lopettaa asian käsittelyn terveydensuojeluviranomaisessa.

### **Perustelut**

Aino Areenan musiikkitoiminnasta lähistön asuntoihin aiheutuvaa terveyshaittaa ei ole pystytty osoittamaan Aino Areenan kattorakenteeseen tehdyn muutoksen jälkeen vireillepanijoiden kieltäytyttyä viranomaisen jälkivalvontatarkastuksista asunnoissa. Tilanne on muuttunut päätöksentekohetkestä ja viranomainen on katsonut tarpeelliseksi arvioida meluhaitan nykytilaa viranomaistarkastusten- ja mittauksen avulla Aino Areenan toimijan tietämättä todellisissa konserttiolosuhteissa.

Kieltäytymällä viranomaisen jälkivalvontatarkastuksista asianosaiset eivät omalta osaltaan myötävaikuttaneet vireille panemansa asian perusteellisempaa selvittämistä.

Terveysvalvonnan toisessa asunnossa tekemissä suuntaa-antavissa seurantamittauksissa ja toimijan teettämässä konsulttimittauksissa ei eri asunnoissa todettu asumisterveysasetuksen toimnepiderajoja ylittävää melua.

Terveysvalvonnan Aino Areenan toimijalta saamien tietojen mukaan katolle lisätty massa on mitoitettu asiantuntijakonsultin toimenpide-ehdotusten mukaisesti ja rakenne on suunniteltu pysyväksi. Järvenpään rakennusvalvonnasta saatujen tietojen mukaan katon muutostyö suunnitelmiseen on sisällytetty voimassa olevaan rakennuslupaan ja se käsitellään tulevassa lopputarkastuksessa.

Terveydensuojeluviranomainen ei voi vaatia yksitysikohtaisia teknisiä ratkaisuja terveyshaitan poistamiseksi, mutta Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan määräyksen kirjauksilla pyrittiin silti ohjaamaan lopputulokseen jossa Aino Areenan musiikkimelun karkaamista rajoitettaisiin mieluummin rakennuksen äänieristystä parantamalla, kuin vähemmän pysyvillä, äänenvoimakkuuden säätöihin liittyvillä, ratkaisuilla.

Tehtyjen korjaustoimenpiteiden vuoksi tilanne on Aino Arenalla on muuttunut terveyshaitan toteamishetkestä 9.-11.11.2023 ja vireillepanijat ovat tämän jälkeen kieltäytyneet seurantamittauksista asunnoissaan.

Edellä mainittujen seikkojen vuoksi terveydensuojeluviranomaisella ei ole perusteita pitää voimassa musiikkitoiminnalle annettua aikarajoitusta.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

---

## **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 08.04.2025, § 48**

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Antila, terveystarkastaja, ari.antila@tuusula.fi

## Liitteet

- 1 Valitusasiakirjat, K-U ympla 8.4.2025  
Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24
- 2 Lausuntopyyntö 3.3.2025, K-U ympla 8.4.2025  
Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24

## Vastine Helsingin hallinto-oikeudelle

Helsingin hallinto-oikeus pyytää 3.3.2025 päivätyllä lähetteellä lausuntoa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksestä §5, 14.1.2025 tehtyyn valitukseen. Päätös koskee Aino Tapahtumat Oy:lle ja Kiinteistö Aino Oy:lle annettun musiikkitoiminnan aikarajoituksen poistamista ja terveydensuojelulain mukaisen hallintopakkoasian käsittelyn lopettamista.

## Kuvaus

Meluhaitta-asia on tullut Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen vireille kirjallisesti 9.10.2023. Vireillepanoasiakirjan tietojen mukaan useisiin alueen asuntoihin kantautui toistuvasti häiritsevää musiikkimelua lähellä sijaitsevan Aino Areenan tapahtumista. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja teki 9.11.2023 terveydensuojelulain mukaisen asunnontarkastuksen, sekä 11.-12.11.2023 pitkäkestoisen miehittämättömän mittauksen osoitteessa Aura 04400 Järvenpää sijaitsevassa omakotitalossa terveyshaittaepäilyn johdosta. Tarkastuksen ja viranomaismittausten perusteella asunnossa todettiin terveydensuojelulain tarkoittama terveyshaitta. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta antoi 16.1.2024 § 5 Aino Areenan toimijalle määräyksen lopettaa musiikkitoiminta Aino Areenalla viimeistään klo 22:00 ilman riittäviä ääneneristävyttä pysyvästi lisääviä korjaustoimenpiteitä. Klo 22:00 jälkeen tapahtuvan musiikkitoiminnan jatkamiseksi edellytettiin ulkopuolisen asiantuntijan laatimaa selvitystä, jolla osoitetaan, että Aino Areenan rakennus on äänieristykseltään ko. toimintaan riittävä ja että musiikkitoiminnasta ei enää kantaudu lähialueen asuntoihin asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja ylittävää melua.

Aino Areenan katon äänieristystä parannettiin lisäämällä kattorakenteeseen massaa ja konserttisalissa tehtiin äänentoistoteknisiä muutoksia. Tämän jälkeen Aino Areenan toimijan asiantuntijalla teettämien tutkimuksen mukaan Aino Areenalla soitetavasta musiikista aiheutuvat, asunnoissa mitatut keski- ja enimmäisäänitasot sekä pientaajuinen melu eivät ylittäneet asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja. Tutkimuksia ei oltu tehty samassa asunnossa, missä terveyshaitta oli viranomaisen toimesta todettu vuonna 2023.

Vireillepanijat esittivät keväällä 2024 terveysvalvonnalle vaatimuksen Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan asettaman uhkasakon tuomitsemiseksi, koska Aino Areenalla oli ollut musiikkitoimintaa annetun määräyksen vastaisesti klo 22 jälkeen. Asukkaille vastattiin, että uhkasakon tuomitsemiseksi terveyshaitta asunnossa tulisi todeta uudelleen, koska Aino Areena oli tehnyt korjaustoimenpiteitä ja tilanne oli muuttunut päätöksentekohetkestä. Asukkaille tarjottiin uutta tarkastusta, josta he kieltäytyivät.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveysvalvonta teki 3.9.2024 seurantatarkastuksen Aino Areenan länsipuolella sijaitsevassa asunnossa (Yliopettajankatu ). Tarkastusta varten järjestettiin koetilanne, jossa Aino Areenan äänentoistolaitteilla soitettiin suoratoistopalvelusta runsaasti bassotaajuuksia

sisältävää musiikkia tyhjälle salille ja asunnossa tehtiin suuntaa-antavia melumittauksia. Tarkastuksen perusteella asuntoon kuului jonkin verran Aino Areenalla soitettavan musiikin bassotaajuuksia, mutta lyhytkestoisen mittauksen perusteella koejärjestelyn mukaisilla lähtöäänitasoilla oli mahdollista saavuttaa asumisterveysasetuksen toimenpiderajan alittavat keskiäänitasot asunnossa. Terveysvalvonta olisi halunnut tehdä kyseisen seurantatarkastuksen/-mittauksen samassa asunnossa, missä terveystahitta syksyllä 2023 todettiin (meluhaitta-asian vireillepanija, Aura ), mutta asunnon omistaja ei suostunut tarkastuksen tekemiseen.

Viranomaisen tavoitteena oli tehdä jälkivalvontatarkastus todellisissa konserttiolosuhteissa vähintään vireillepanijan asunnossa, jossa terveystahitta oli alun perin todettu, mutta mieluummin kuitenkin useammassa Aino Areenan lähimmistä naapuriasunnoista. Jälkivalvontatarkastukset päätettiin tehdä syksyn 2024 konserttikauden alettua, koska loppukeväällä-kesällä 2024 ei ennakkotietojen mukaan ollut enää sopivia konsertteja tulossa. Terveysvalvonta yritti syksyllä 2024 järjestää jälkivalvontatarkastusta Aino Areenan naapuruston asuntoihin meluhaitan arvioimiseksi. Tarkastus ja viranomaismittauksia olisi tehty asunnoissa todellisen konsertin aikana ja Aino Areenan toimijalle ennalta ilmoittamatta. Mahdollisuutta jälkivalvontatarkastukselle ja melumittaukselle kysyttiin ensisijaisesti Aura omistajalta, jossa terveystahitta oli todettu. Mahdollisuutta viranomaisen tutkimuksille kysyttiin myös muilta meluhaitta-asian vireillepanijoilta ja meluhaitasta lähiaikoina ilmoittaneilta Aino Areenan lähinaapureilta. Asukkaat kieltäytyivät jälkivalvontatarkastuksesta vedoten mm. Aino Areenan korjausten keskeneräisyyteen ja kotirauhaan.

Aino Areenan rakenteellisista ja äänentoistoteknisistä muutoksista johtuen tilanne oli muuttunut musiikinsoiton aikarajoitteen päätöksentekohetkestä. Muutosten jälkeen tehtyjen mittauksen perusteella Aino Areenalla soitettu musiikki ei aiheuttanut asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja ylittävää melua mittaushetkenä olleissa toisissa asunnoissa. Melulutasoja ei päästy mittaamaan uudelleen aidossa konserttitilanteessa vireillepanijoiden asunnoissa asukkaiden kieltäytymisen vuoksi. Edellä mainittujen syiden johdosta terveydensuojeluviranomaisella ei ollut perusteita jatkaa asian käsittelyä ja siksi Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti 14.1.2025 poistaa Aino Tapahtumat Oy:lle ja Kiinteistö Aino Oy:lle annettun musiikkitoiminnan aikarajoituksen ja lopettaa terveydensuojelulain mukaisen hallintopakkoasian käsittelyn.

### **Valitus**

Helsingin hallinto-oikeudelle toimitetussa valituksessa haitankärsijät pyytävät mm. hallinto-oikeutta puuttumaan laittomaan viranomaistoimintaan ja kumoamaan perusteettomasti annetun valituksenalaisen Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 14.1.2025 tekemän päätöksen.

### **Valituksen perustelut**

Haitankärsijät perustelevat vaatimuksiaan mm. seuraavasti:

Valituksenalainen päätös on Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 16.1.2024 antaman määräyksen vastainen. Lisäksi päätös on kokonaan perustelematon ja tehty viranomaisen oman neuvonnan ja hallintolain vastaisesti. Lautakunta on jättänyt perusteettomasti selvittämättä lainkaan määräyksen purkamiseen liittyneitä olennaisia edellytyksiä ja jättänyt perusteetta huomioimatta asianosaisten toimittamat

selvitykset. Päätös sisältää lisäksi rakennusvalvonnan lausumia koskevaa valheellista tietoa.

Valituksen mukaan asukkailla on perustuslaillinen oikeus kotiin. Melumittauksia ei ole perustetta suorittaa haitankärsijöiden kodissa tilanteessa, jossa määräyksen edellytykset eivät vielä täyty ja jossa Aino Areenan muutettu rakenne tulee vielä selvitysten mukaan muuttumaan.

Haitankärsijöiden mielestä Aino Areenaan kattorakenteeseen tehdyt muutokset eivät ole sellainen kaikissa olosuhteissa toimiva ja pysyvä korjausratkaisu, jota Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksessään 16.1.2024 edellyttänyt.

Haitankärsijöiden mukaan toimijan asiantuntijalla toisissa asunnoissa teettämien melumittausten tuloksia ja terveystarkastuksen toisessa asunnossa tekemän suunta-antavan mittauksen tulosta ei voi käyttää vireillepanijoiden asunnon terveyshaitan arviointiin, koska melu kantautuu eri rakennuksiin eri tavalla.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveystarkastuksen päällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa valituksen (Dnro 855/03.04.04.19/2025) johdosta Helsingin hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

### **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksellään 14.1.2025 § 5 poistanut terveydensuojelulain nojalla 15.1.2024 § 5 määräämänsä musiikkitoiminnan aikarajoitteen ja päättänyt lopettaa asian käsittelyn terveydensuojeluviranomaisessa. Päätöstä tehtäessä huomioitiin Aino Areena rakennukselle tehdyt korjaustoimenpiteet, toimijan itsensä teettämät melumittaukset, terveystarkastuksen tekemä melumittaus ja tarkastus sekä vireillepanijoiden kieltäytyminen heidän asunnoissaan tehtävistä melumittauksista.

*Valituksessaan haitankärsijät katsovat, että tehdyt korjaustoimenpiteet eivät ole heidän mielestään pysyviä ja melumittauksia kodeissa ei siksi tulisi tehdä*

Terveydensuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan Aino Areenan katolle nyky muodossaan toteutettu massan lisääminen oli riittävän pysyväksi katsottava korjausratkaisu, joka terveydensuojeluviranomaisen on huomioitava ja sen riittävyys oli arvioitava. Terveydensuojeluviranomaiselle riittää tieto siitä, että massan lisääminen on tehty rakennusvalvontaviranomaisen valvonnassa. Itse rakennuslupaprosessi, johon kuuluu koko rakennuksen lainmukaisuus, on erillinen viranomaisprosessi eikä sen keskeneräisyys riitä perusteeksi pitää voimassa terveydensuojelulain nojalla terveyshaitan poistamiseksi annettua määräystä, jos toimenpiteet itse terveyshaitan poistamiseksi on tehty. Aino Areenan toimija oli toimittanut terveydensuojeluviranomaisen muutosten jälkeen keväällä 2024 eri asunnoissa tehtyjen tutkimusten tuloksia, jotka antoivat perusteita terveydensuojeluviranomaisen omille jälkivalvontatutkimuksille vireillepanijoiden asunnossa. Terveydensuojeluviranomaisen silloisen arvon mukaan Aino Areenan katolle tehty ääneneristystä parantava rakenne on terveydensuojelulain tarkoittaman terveyshaitan poistamiseksi riittävä ja siksi sen toimivuus tai toimimattomuus olisi pitänyt voida todentaa uudella viranomaistarkastuksella ja -mittauksella. Terveydensuojeluviranomaisen arvon

mukaan välttämätön keino asian selvittämiseksi oli vireillepanijoiden asunnossa tehtävä tarkastus ja sisämelumittaukset. Vireillepanijat kieltäytyivät kuitenkin viranomaisen tarpeelliseksi katsomista tutkimuksista vedoten kotirauhaan ja siihen, että rakennusvalvontaviranomainen ei ollut vielä hyväksynyt kattoon tehtyjä rakenteellisia muutoksia. Näin toimien vireillepanijat eivät omalta osaltaan edesauttaneet terveydensuojelulain mukaisen asian selvittämistä, eikä terveydensuojeluviranomaisella ollut enää perusteita jatkaa asian käsittelyä.

*Valituksessaan haitankärsijät katsovat, että terveydensuojeluviranomaista on harhaanjohdettu rakennusvalvonnasta virheellisillä tiedoilla esteellisen virkamiehen toimesta.*

Terveydensuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan on ollut tarkoituksenmukaista, että Aino Areenan rakennuslupatilanteesta on pyydetty tietoja rakennusvalvonnasta suullisesti ja sähköpostitse asiaa käsitteeltä ja asian tuntevalta virkamieheltä, joka on tässä tapauksessa ollut johtava rakennustarkastaja. Rakennusvalvonnasta saatu oleellinen tieto oli se, että kattokorjaukset olivat rakennusvalvonnan tiedossa.

Edellä esitetyn perusteella Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että lautakunnan 14.1.2025 tekemä päätös § 5 on tehty terveydensuojelulain ja hallintolain vaatimusten mukaisesti ja valitus tulee hylätä.

#### **Tiedoksi**

Helsingin hallinto-oikeus (Diaarinumero 855/03.04.04.19/2025)

**§ 49**

**Osavuositarkastus 1.1.-31.3.2025, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta**

TUUDno-2025-655

Valmistelijat / lisätiedot:

Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja, leena.sjoblom@tuusula.fi

Liitteet

1 Keski-Uudenmaan ympäristökeskus osavuositarkastus I 2025, K-U ympla 8.4.2025

Tuusulan hallintosäännön 45 §:n mukaan toimielimet seuraavat talousarvion toteutumista ja ennustetta säännöllisesti. Toimielimet tuottavat tiedot kunnanhallitukselle talouden ja toiminnan seurantaraporttiin sekä ennusteen talousarvion toteutumisesta yhteisten palvelujen toimialueen antaman aikataulun mukaisesti.

Vuoden 2025 talousarvion täytäntöönpano-ohjeen mukaan toimielinten, toimialueiden sekä palvelualueiden vastuuhenkilöiden tulee systemaattisesti seurata investointien, käyttösuunnitelmien ja tavoitteiden toteutumista ja saattaa mahdolliset poikkeamat asianomaisten toimielinten tietoon. Seuranta toteutetaan kolmesti vuodessa, maaliskuun, kesäkuun ja syyskuun tilanteista. Ympäristölautakunta käsittelee katsaukset jakson päättymistä seuraavassa ympäristölautakunnan kokouksessa. Ympäristökeskuksen talous- ja toimintasuunnitelman seurantatiedot on kirjattu liitteenä olevaan osavuositarkastukseen.

**Ehdotus**

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- merkitä tiedokseen Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen osavuositarkastuksen 1.1.-31.3.2025
- toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen osavuositarkastuksen 1.1.-31.3.2025 tiedoksi ympäristökeskuksen sopijakuntien kaupungin- ja kunnanhallituksille, KUUMA-johtokunnalle ja Tuusulan talouspalveluille

**Tiedoksi**

Sopijakunnat, KUUMA-johtokunta, talouspalvelut

**§ 50**

**Luonnonmuistomerkin rauhoituksen lakkauttaminen, Valorannan koivu, Kerava**

TUUDno-2024-2193

Valmistelijat / lisätiedot:

Annukka Salminen, ympäristösuunnittelija, annukka.salminen@tuusula.fi

**Asia**

Kuolinpesän edustajat ovat toimittaneet 7.11.2024 Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle luonnonmuistomerkkinä suojellun Valorannan koivun rauhoituksen purkuhakemuksen. Koivu sijaitsee kiinteistöllä 245-1-29-10 osoitteessa Sariolantie 22, 04200 Kerava. Kyse on yksityispihasta, jossa koivu kasvaa päärakennuksen välittömässä läheisyydessä.

Luonnonmuistomerkki on rauhoitettu Uudenmaan lääninhallituksen päätöksellä 26.4.1965. Valorannan koivu on nykyisin noin 100-vuotias, kookas ja maisemallisesti arvokas puu. Puun korkeus on yli 15 metriä ja rungonympärysmitta on 295 cm.

**Asian käsittely**

Hakemuksen mukaan koivu on laho ja aiheuttaa pihapiirissä vaaraa päärakennukselle. Koivusta tehdyn silmämääräisen kuntoarvioinnin ja Picus-tomografiatutkimuksen perusteella puun yleiskunto on heikentynyt (Puunkaato palvelu O & L Oy, 31.10.2024). Koivun tyvellä kasvaa pörhösuomuhelokkaa, joka on aggressiivisesti leviävä koivun tyvi- ja juuristolahottaja. Rungossa havaittiin koivunmantokuoriaisen tekemiä reikiä, jotka edesauttavat lahottajien leviämistä puuaineksessa. Kuntoarvioinnissa todettiin, että rungossa on pitkälle edennyttä lahoa ja useita onkaloita, jotka vaikuttavat laajoilta. Kovaa ja kestäväää puuainesta on jäljellä ainoastaan paikoin rungon tyven reunoilla. Koivusta on irronnut ja murtunut useita kookkaita oksia. Puu on altis kaatumaan ja vahingoittamaan omaisuutta. Kuntoarvion perusteella suositellaan koivun poistamista tai suurimpien oksien keventämistä ja vuosittaista rungon kuntotutkimusta. Koivu ei ole täysin riskitön kevennettynäkään.

Keravan kaupungin arboristi Juha Vaaksio on tehnyt kohteelle katselmuksen 23.10.2024 ja hänen havaintonsa tukevat suojelupäätöksen lakkauttamista. Hoitotoimilla koivu saattaisi saada muutaman lisävuoden aikaa, mutta lopulta se jouduttaisiin kuitenkin kaatamaan huonon kunnan takia. Koivu aiheuttaa riskin omaisuudelle ja ihmisille.

Luonnonsuojelulain 96 §:n mukaan kunta voi omistajan hakemuksesta tai elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen esityksestä lakkauttaa 95 §:ssä tarkoitetun luonnonmuistomerkin rauhoituksen osittain tai kokonaan, jos rauhoitukselle ei ole enää perusteita tai jos rauhoitus estää yleisen edun kannalta merkittävän hankkeen tai suunnitelman toteuttamisen. Hakemuksesta on pyydettävä lausunto elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on pyytänyt asiasta lausuntoa Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta. Uudenmaan ELY:n 17.12.2024 antamassa lausunnossa todetaan, että pitkälle edenneen lahoamisen ja sijaintinsa takia luonnonmuistomerkki voi aiheuttaa vaaraa ihmisten hengelle ja terveydelle.



Rauhoituksen lakkauttamiselle voidaan siten katsoa olevan perusteet yleisen edun kannalta. Uudenmaan Ely-keskuksen näkemyksen mukaan luonnonmuistomerkin rauhoitus voidaan lakkauttaa.

### **Asiaa koskevat säännökset**

Luonnonsuojelulaki 96 § (5.1.2023/9)

Luonnonmuistomerkin rauhoituksen lakkauttaminen

Kunta voi yksityisen omistamalla alueella omistajan hakemuksesta tai elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen esityksestä osittain tai kokonaan lakkauttaa 95 §:ssä tarkoitetun luonnonmuistomerkin rauhoituksen, jos rauhoitukselle ei ole enää perusteita tai jos rauhoitus estää yleisen edun kannalta merkittävän hankkeen tai suunnitelman toteuttamisen.

Yksityisen alueen omistajan hakemuksesta on hankittava elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto. Jos asia on tullut vireille elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen esityksestä, alueen omistajalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön 2 §:n mukaan Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää luonnonsuojelulain 95 §:ssä säädetystä luonnonmuistomerkin rauhoittamisesta ja 96 §:ssä säädetystä luonnonmuistomerkin rauhoittamisen lakkauttamisesta.

### **Perustelut**

Luonnonmuistomerkki Valorannan koivun rauhoittamista ehdotetaan lakkautettavaksi. Suojelupäätöksen purkamiselle on vahvat perusteet. Koivun yleiskunto on heikentynyt ja se on sijaintinsa takia vaarallinen ihmisille ja omaisuudelle. Hoitotoimenpiteillä ja oksiston keventämisellä ei voida taata koivun turvallisuutta ja toimenpiteiden avulla saataisiin vain muutamia vuosia lisää aikaa, kunnes koivu jouduttaisiin lopulta kaatamaan huonokuntoisuutensa vuoksi.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- lakkauttaa luonnonmuistomerkin suojelun. Päätöksen lainvoimaiseksi tulemisen jälkeen puusta voidaan poistaa vaarallisia osia tai tarvittaessa se voidaan kaataa kokonaan. Puun suojelukyltti tulee poistaa maastosta.

### **Tiedoksi**

Hakijat: kirjepostilla ja sähköpostilla,  
Keravan kaupunki: sähköpostilla,  
Uudenmaan ELY-keskus: sähköpostilla

## § 51

### Tuusulan kunta, Kellokosken kaatopaikan sulkemisen ympäristölupa ja toiminnan aloittamislupa, Tuusula

TUUDno-2025-525

Valmistelijat / lisätiedot:

Antti Pösö, ympäristötarkastaja, antti.poso@tuusula.fi

Petra Kivistö, terveystarkastaja, petra.kivisto@tuusula.fi

Hanna Keinänen, ympäristösuunnittelija, hanna.keinanen@tuusula.fi

Etelä-Suomen aluehallintovirasto pyytää Tuusulan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselta lausuntoa, Kellokosken kaatopaikan sulkemisen ympäristöluvasta ja toiminnan aloittamisluvasta. Lausunnossa on ilmoitettava asian diaarinumero ESAVI/4709/2025. Lausunnon määräaika on 14.4.2025. Kuulutus ja hakemusasiakirjat ovat sähköisesti osoitteessa <https://ylupa.avi.fi>.

#### Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- Antaa Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon:

#### Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Kellokosken kaatopaikan käyttö on loppunut jo vuonna 1980 ja silloin se peitettiin melko ohuella maakerroksella. Nyt jätteet ovat alkaneet jo paikoin nousta esiin, joten on tarpeen estää vesien suotautuminen niiden läpi ja edelleen Keravanjokeen. Vanhan kaatopaikan sulkeminen peittämällä on perusteltua jatkokäytön ja kustannusten kannalta. Massanvaihto tulisi huomattavasti kalliimmaksi. Aluetta ollaan kehittämässä virkistyskäyttöön ja paikalle on tulossa mm. frisbeegolfrata. Sulkemiseen on suunniteltu käytettävän lähialueiden rakentamisessa syntyviä ylijäämämaita, mikä vähentää maa-ainesten kuljettamista kauemmas, etenkin kun läheinen Nuppulinna maankaatopaikka on jo lähes täynnä ja se on ollut vähäisellä käytöllä viime vuosina.

Esiin kaivettavasta ja alueen keskelle sijoitettavasta jätetäytöstä tulisi pyrkiä seulomaan ja poistamaan näkyvät jätteet ja roskat. Vaarallisten jätteiden huolellinen poistaminen maaperästä on tärkeää, mikäli kaatopaikka aiotaan sulkea vaarattoman jätteen kaatopaikan pintarakennetta mukailleen, olettaen, että tällöin keinotekoinen eriste jää puuttumaan ja haitta-aineet eivät ole niin hyvin eristettyinä kuin vaarallisten jätteiden pintarakennetta noudattaen. Alueen maarakennus ja muotoilu tulee tehdä niin, että työn aikanakaan suotovesiä tai kiintoainetta ei pääse jättemaan läpi Keravanjokeen, eikä penkereihin muodostu sortumia, siirtymiä tai painaumia.

Sulkemisen toiminta-ajat on hakemuksessa arvioitu pitkiksi, arkisin klo 6–22 ja mahdollisesti viikonloppuisin klo 8–20. Melu- ja liikennehaitan vähentämiseksi toiminta-aikojen tulisi olla lyhyemmät. Lähin asutus sijaitsee noin 150 metrin päässä. Jos polttoaineita säilytetään alueella, säiliöiden ja astioiden vuotojen hallinta tulee olla

asianmukaisesti toteutettu ja imeytysainetta saatavilla. Myös mahdollisen tankkauspaikan maaperän suojaus tulee olla toteutettu niin, että ympäristön pilaantumisen vaaraa ei ole, eikä alueelta johdeta öljyisiä hulevesiä maastoon.

Vesinäytteistä (TP1 ja TP2) analysoitaviin parametreihin tulisi lisätä esimerkiksi sähkönjohtavuus, kemiallinen hapenkulutus (COD), sulfaatti, typpi, fosfori ja öljyhiilivedyt. Hakemuksessa esitetään, että vakuutta ei tarvitsisi asettaa. Kunnallisiltakin toimijoilta on kuitenkin yleensä vaadittu vakuus, kun käsitellään jätteitä.

Lisäksi tulee varmistaa kuuluvatko kaatopaikka-alueen eteläpuolella olevat kiinteistöt verkostoveden piiriin vai ovatko kiinteistöt oman talousvesikaivon varassa. Mikäli kiinteistöt ovat oman kaivon varassa, tulee talousvesikaivojen vesi tutkia ennen toiminnan aloittamista ja kaivovesien laatua tulee seurata kaatopaikan sulkemisen aikana sekä sen jälkeen. Kaivovesistä tulee tutkia pienen talousvesiasetuksen (401 /2001) liitteen II taulukon 1 mukaisten muuttujien lisäksi ne muuttujat, joita on havaittu jätetäytössä tai sen ympärillä.

Kuivina aikoina pölyämiseen tulee kiinnittää erityistä huomiota. Pölyämisen torjunnassa ja sen vaikutusten arvioinnissa tulee huomioida, että kaatopaikka-alueen maa-aines on osin todettu pilaantuneeksi, joten vähäiseksikin arvioitu pölyäminen voi olla tavanomaista haitallisempaa terveydelle. Alueen lähellä on asuinrakennuksia sekä työpaikkoja, joissa pölyäminen voi aiheuttaa mahdollista terveyshaittaa.

Lähin herkkä kohde Torpparin päiväkotijoukko sijaitsee kiinteistönrajoilta mitattuna hakemuksessa ilmoitettua lähempänä, samoin Nummenkylän pohjavesialue. Tarkennus mittaustavasta olisi ollut hyvä esittää hakemuksessa.

Hakemuksen kappaleessa 6.2.2. on todettu, ettei kohdealueelta ole laadittu luontoselvityksiä. Kiinteistöltä on kuitenkin Tuusulan kunnan toimesta tilattu vuonna 2024 luontoselvitys, jonka osalta ainakin alustavat tulokset ovat valmistuneet jo syksyllä 2024. Lopullinen raportti on oletettavasti valmistumassa erittäin pian. Selvityksen alustavia tuloksia voi tiedustella Tuusulan kunnan kaavoituksesta.

Luontoselvityksen alustavien tulosten mukaan kiinteistön 858-404-18-173 itäreunalla virtaa Keravanjokeen neljä vesilain 2:11 mukaista noroa, joiden luonnontilaa ei saa vaarantaa. Luonnontilaiset norot tulee tuoda hakemuksessa esiin sekä arvioida hankkeen vaikutuksia noroihin. Erityisesti huomioitavaa on, ettei norojen vesitasetta saa heikentää. Norot ovat lähtökohtaisesti usein kausikuivia, eli niissä ei välttämättä virtaa vettä ympäri vuoden, mutta maankäytön muutokset valuma-alueella eivät saa johtaa siihen, että veden virtaus noroihin heikentyy. Asemapiirustuksesta tai lupahakemuksesta ei käy riittävästi ilmi, minne hulevedet kaatopaikka-alueelta johdetaan hulevesialtaiden jälkeen. Hulevesien kulusta Keravanjokeen asti tulee esittää tarkempi piirustus. ELY-keskukselta tulee tarvittaessa pyytää lausunto hankkeen vaikutuksista noroihin.

### **Tiedoksi**

Aluehallintoviraston sähköinen asiointipalvelu ([avi.fi/sahkoiset-lomakkeet](http://avi.fi/sahkoiset-lomakkeet)).  
Diaarinumero ESAVI/4709/2025.

§ 52

**AB Enzymes Finland Oy, Vedenoton lisääminen Jussinlähteen vedenottamosta Rajamäen pohjavesialueella, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, Nurmijärvi**

TUUDno-2025-633

Valmistelijat / lisätiedot:

Anssi Vainio, ympäristötarkastaja, anssi.vainio@tuusula.fi  
Liisa Garcia, ympäristösuunnittelija, liisa.garcia@tuusula.fi

**Lausuntopyyntö**

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 20.3.2025 pyytänyt Nurmijärven kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselta (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta) lausuntoa AB Enzymes Finland Oy:n hakemuksesta pohjavedenoton lisäämiseksi Jussinlähteen vedenottamosta (ESAVI/33030/2024) Nurmijärvellä. Kuulutus ja hakemusasiakirjat pidetään nähtävillä aluehallintovirastojen verkkosivuilla osoitteessa ylupa.avi.fi. 20.3.-28.4.2025 välisenä aikana. Lausunto pyydettiin 28.4.2025 mennessä.

**Hakemus**

Hakemus on tullut vireille Etelä-Suomen aluehallintovirastossa 9.9.2024.

AB Enzymes Finland Oy hakee Jussinlähteen vedenottamosta otettavan pohjaveden määrän korottamista Rajamäen pohjavesialueella, Nurmijärvellä. AB Enzymes Finland Oy esittää 400 m<sup>3</sup>/d lisäystä Jussinlähteen vedenottamon nykyiseen 350 m<sup>3</sup>/d vedenottolupaun, jolloin vedenottomäärä olisi 750 m<sup>3</sup>/d. Veden käyttötarkoitukseen ei haeta muutosta.

Jussinlähteen vedenottamolla on suoritettu koepumppaus 2.11.2022–13.10.2023. Koepumppaus aloitettiin pumppausteholla 640 m<sup>3</sup>/d ja määrää nostettiin vaiheittain. Suurimmillaan pumppausteho oli 1 250 m<sup>3</sup>/d. Koepumppauksen aikana Jussinlähteen ja koepumppauspisteen yhteenlaskettu vedenotto oli enimmillään noin 1 850 m<sup>3</sup>/d. Kokeen aikana tarkkailtiin pumppauksen vaikutuksia pohjaveden pinnankorkeuteen ja laatuun. Koepumppauksen tulokset tukevat aiemmin esitetty arviota valuma-alueen kokonaisantoisuudesta (2 600 m<sup>3</sup>/d). Hakemuksen mukaan koepumppauksen tulosten perusteella Rajamäen pohjavesialueella olisi edellytyksiä Jussinlähteen vedenottamon vedenoton lisäämiseksi. Valuma-alueen antoisuus ylittää Jussinlähteen, Pihakaivon ja Sörkän vedenottamoiden vedenottolupien kokonaismäärän (2 000 m<sup>3</sup>/d).

Hakemuksen mukaisesti suoritettun koepumppauksen tulosten perusteella hakija on arvioinut, että hanke ei loukkaa yleistä tai yksityistä etua eikä vaaranna yleistä terveydentilaa tai turvallisuutta eikä aiheuta huomattavia vahingollisia muutoksia ympäristön luonnonolosuhteissa.

Hakemuksen mukaan Rajamäen pohjavesialueen vedenkorkeudet ovat nousseet alueen pienentyneen vedenoton takia, kun tehdasalueen kolmesta pohjavedenottamosta vain Jussinlähde on nykyisin vakituudessa toiminnassa. Varsinkin sateisina kausina sekä sulamisvesien aikana pohjavedenpinta on korkealla. Korkealla

tasolla oleva pohjavesi aiheuttaa kontaminaatoriskin tehtaan talous- ja prosessivesikäyttöön tarkoitettulle Jussinlähteen vedenottamolle sekä riskin tehdasrakennuksen rakenteiden kunnolle.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

- päättää antaa AB Enzymes Finland Oy:n hakemuksesta Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon:

### **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto**

Hakemuksessa esitetään, että pohjavedenoton lisäämisen syynä on nykyinen korkea pohjaveden taso, joka aiheuttaa kontaminaatoriskin tehtaan talous- ja prosessivesikäyttöön tarkoitettulle Jussinlähteen pohjavedenottamolle. Hakemuksesta ei kuitenkaan selviä tarkemmin, mitä tässä tapauksessa kontaminaatoriskillä tarkoitetaan. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ilmaisee huolensa, mikäli toiminnassa, laitoksen tai kaivon rakenteissa on sellaisia puutteita tai seikkoja, joiden perusteella korkea pohjaveden pinnankorkeus mahdollistaa haitta-aineiden kulkeutumisen pohjaveteen.

Hakemuksen mukaisesti pohjavettä otetaan tehtaan talous- ja prosessivedeksi. Hakemuksessa on esitetty virtausmittauksia ja virtaaman muutoksia lisääntyneen pohjavedenoton seurauksena Koiransuolenojassa. Suurempi pohjavedenotto vähentää suoraan purkautuvan pohjaveden määrää Koiransuolenojaan. Hyvälaatuiseksi todetun pohjaveden virtaaman suhde pienenee Koiransuolenojassa, eikä korvaavien vesien laatua ole hakemuksessa arvioitu. Koepumppausvesi johdettiin koepumppauspisteestä hulevesiviemäriin, josta vedet purkautuvat tehdasalueen koillisreunalla sijaitsevan ojan kautta Koiransuolenojaan. Hulevesiviemärin kautta Koiransuolenojaan johdetut koepumppausvedet sisältyvät tehdasalueen koillispuoleisen hulevesien ja jäähdytysvesien purkuojan virtaamaan. Koiransuolenojan yläjuoksu kuuluu havumetsien purot- ja pikkujoet -luontotyyppiin, joka on Etelä-Suomessa arvioitu erittäin uhanalaiseksi (EN). Koiransuolenoja on myös taimenpuro. (Rajamäen selvitysalueen arvokkaat pienvedet, Enviro 9.11.2021) Hakemuksessa ei ole arvioitu Koiransuolenojaan johdettavien vesien laatua. Ympäristöluvanvaraiselta alueelta johdettavat vedet ovat luonteeltaan erilaisia kuin purkautuva pohjavesi, eivätkä ne todennäköisesti ole laadultaan pohjavettä vastaavia. Toiminnassa ja sen vaikutusten arvioinnissa tulee myös huomioida virtaaman lisäksi mahdolliset ympäristölliset vaikutukset Koiransuolenojaan ja sen olosuhteisiin.

### **Tiedoksi**

Etelä-Suomen aluehallintovirasto sähköisen asiointipalvelun kautta ([avi.fi/sahkoiset-lomakkeet](https://avi.fi/sahkoiset-lomakkeet), asian diaarinumero ESAVI/33030/2024)

---

§ 53

**Ilmoitusasiat**

**Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ympäristövalvonnan ilmoitusasiat:**

**Hämeenlinnan kaupunki, jätelautakunta**

- Viranhaltijapäätös jäteastian pidennetystä tyhjennysvälistä, Nurmijärvi 1 kpl, Tuusula 1 kpl, Mäntsälä 1 kpl, Järvenpää 1 kpl
- Viranhaltijapäätös jätteenkuljetuksen määräaikaisesta keskeyttämisestä, Tuusula 5 kpl, Mäntsälä 3 kpl, Nurmijärvi 1 kpl, Järvenpää 1 kpl

**Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ympäristönsuojelun ilmoitusasiat:**

**Uudenmaan ELY-keskus**

- Uudenmaan ELY-keskus edellyttää päätöksellään 7.3.2025 (UUELY/19275/2024) YVA-menettelyn käynnistämistä yksittäistapausharkinnan perusteella GRK Suomi Oy:n Mäntsälän aurinkovoimahankkeeseen.

**Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat viranhaltijoiden tekemät päätökset:**

**Ympäristökeskuksen johtaja**

Elintarviketarkastajan virkavaalin vahvistaminen, 05.03.2025

Oman auton käyttöoikeus Mikko Maaranen, 06.03.2025

Virkamatkamääräys, Better Training for Safer Food, 14-18.4.2025 12.03.2025

**Ympäristövalvontapäällikkö**

Seepsula oy, tärinän ympäristöselvityksen hyväksyminen, Tuusula, 31.03.2025

**Terveysvalvonnan päällikkö**

Terveydensuojelulain 51 § mukainen määräys Sorvankaaren päiväkotia, Nurmijärvi, 14.03.2025

Terveydensuojelulain mukaisen asian käsittelyn lopettaminen, Päivärinteentie 4 B 6 04250 Kerava, 14.03.2025

### **Ympäristötarkastaja**

Päätös poikkeamishakemuksesta kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliön maaperään jättäminen, Nurmijärvi, 07.03.2025

Päätös poikkeamishakemuksesta kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliön maaperään jättäminen, Nurmijärvi, 17.03.2025

### **Terveystarkastaja**

Päätös tupakointikieltohakemuksesta, As Oy Keravan SilverRock, Juurakkokatu 25, 04260 Kerava, 13.03.2025

Tupakkalain mukainen tupakkatuotteiden vähittäismyyntilupapäätös. Tomi Huuho Oy, K-Market Pikkuveli, Liikekuja 1, 01800 Klaukkala, 20.03.2025

Päätös nikotiinikorvaushoitovalmisteiden vähittäismyyntilupahakemusta koskevassa asiassa Tomi Huuho Oy, K-Market Pikkuveli, Liikekuja 1, 01800 Klaukkala, 20.03.2025

### **Ympäristönsuojelupäällikön antamat YVA- ja kaavalausunnot:**

Korvenniityn Aurinkovoimala Oy, YVA:n tapauskohtainen soveltaminen, Nurmijärvi Korvenniitty, lausunto Uudenmaan ELY-keskukselle, Nurmijärvi, 26.3.2025

Halkivaha III osallistumis- ja arviointisuunnitelma, Tuusula, 3.3.2025

Kartanonseudun hulevesirakenteet I, asemakaavan muutos, ehdotus, Järvenpää, 12.3.2025

Moukarinkuja II osallistumis- ja arviointisuunnitelma, asemakaavamuutos, Tuusula, 20.3.2025

Moukarinkuja III osallistumis- ja arviointisuunnitelma, asemakaavamuutos, Tuusula, 20.3.2025

Mäkijärven ranta-asemakaava, ehdotus, Mäntsälä, 21.3.2025

Ohratie 14, asemakaavamuutos, luonnos, Järvenpää, 21.3.2025

Kiilan Kiertolan kehityskuva, osallistumis- ja arviointisuunnitelma, Tuusula, 21.3.2025

Kirvuntien alueen osallistumis- ja arviointisuunnitelma, asemakaavamuutos, Mäntsälä, 21.3.2025

### **Ehdotus**

Esittelijä: Leena Sjöblom ympäristökeskuksen johtaja, Marjo Alho ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- 
- merkitä ilmoitusasiat tiedoksi



**§ 54**

**Muut asiat**

**Ehdotus**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- merkitä muut asiat tiedoksi